

وحید الدین خان

# حکمة الدين

المختار الاسلامي





حكمة الدين

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اهداءات ٢٠٠١

أ.د. محمد كـ دياب

جراح بالمستشفى الملكي المصري

---

# حِكْمَةُ الدِّينِ تفسير عناصر الإسلام ومقتضياته

ترجمة  
ظفر الإسلام خان

تأليف  
حميد الدين خان

الطبعة الأولى

المختار الإسلامي

للطباعة والنشر والتوزيع

ص ب ١٧٠٧ - القاهرة

هاتف ١٣٦٤٩٦

## **Wisdom of the Religion**

A modern interpretation of the wisdom of Islam by the Indian Kuintar, Waheeduddin Khan, translated into Arabic by Zafasul Islam Khan, a published by Al-Moghtar Al-Islami P.O.Box 1707. Cairo, 1973.

طبع باذن المؤلف

حقوق الطبع والترجمة محفوظة

١٩٧٣

## كلمة المؤلف

ان الدين يتألف من جزأين رئيسيين : أحدهما جانبه **النفسي** ، وثانيهما جانبه **الخارجي** . واقصد بالجانب النفسي ما نسميه بالخشوع والخضوع والتقوى والعلاقة بالله . أما الجانب الخارجي من الدين فالمراد منه : الأعمال المتعلقة بالأعضاء والجوارح التي يؤديها المؤمن في العالم الخارجي . وقد اصطلح العلماء لبيان هذين الجانبين بأن قالوا : ان الأعمال الإسلامية قسمان : أعمال روحية ، وأخرى بدنية . اذن . . ما هي العلاقة بين هذين الجانبين ، أو التوأمين من الأعمال الإسلامية ؟ انه سؤال جد هام وحيوي ، والحياة الإسلامية الصحيحة تتوقف على معرفة كلا الجانبين معرفة دقيقة . وبسبب الحقب الطويلة التي مرت بالمسلمين بين مد وجزر وحكم واستعباد قد وقعنا في افراط وتفريط في نظرتنا تجاه الدين . فبعض الناس يعطون الأهمية للجانب الروحي من الاسلام ، بينما البعض الآخر يميل الى جانبه الخارجي . ان الميل الى وجهة النظر الأولى يذهب بأصحابه الى تصور ديني حيث لا يميز الاسلام شئ من الأديان الروحانية الأخرى . وعلى النقيض من ذلك تطرف البعض الآخر فأعدوا في تفسيرهم للدين خريطة سياسية ، حتى يبدو للانسان ان الاسلام نظام سياسى مثل سائر النظم السياسية الأخرى .

وفي هذه الحالة من الافراط والتفريط في تصور الجانبين — الروحي والسياسي — من الاسلام يجب علينا ان نبحث عن التفسير الصحيح والمتزن للدين حتى لا نقع في محذور ، هو تحريف الدين ، وحتى يحتفظ الاسلام بجوهره وأصالته . وهذا الكتاب محاولة متواضعة للاسهام نحو هذه الغاية . والله هو الموفق .

دلهي ، في ٩ أبريل ١٩٧١ .

وحيد الدين خان





الفصل الأول

ما هو التفسير؟



« ان قضية العيش من أهم القضايا ! ويجب أن يكون في مستطاع كل فرد من أفراد المجتمع أن يحصل على لقمة عيشه بمنتهى الحرية ، ويجب ألا يسمح لأحد باستغلال الآخرين مالياً أو اقتصادياً ! » انها قضايا ليس بوسع أحد انكارها ، ولكنها حين تتحول الى مذهب الماركسية ، يجد الانسان نفسه مضطراً لمحاربتها .

وما السبب وراء هذه المعارضة ؟ لا شيء سوى حقيقة واحدة هي أن : العيش والاقتصاد حقيقة بسيطة غير معقدة ، الا أنها تتحول في هيكل الفكر الماركسي الى فلسفة متكاملة ، فيصبح الاقتصاد تلقائياً القضية الأساسية للحياة ، بدلا من أن يبقى في مكانته الأصلية كقضية عادية من قضايا كثيرة تتعلق بالحياة وتؤثر فيها . ولكن عندما يصبح الاقتصاد قضية القضايا ، يبدأ الماركسيون في ضوءه شرح جميع وقائع الحياة والبشرية ، وفي ضوءه أيضا تتحدد أهمية مختلف الجماعات والأفراد والقضايا .. ويصبح الاقتصاد هو محور كل الصراعات والجهود ، فيتلون كل جهد فكري وعلمي بلون الفكر الجديد . وليس معنى هذا أن جوانب الحياة الأخرى تنعدم بعد قبول التصور الماركسي ، ولكنها جميعا تصبح توابع عادية للقضية الأساسية — الاقتصاد — وتفقد معنويتها خارج اطار ذلك الأساس .

ان الأفكار الاشتراكية لم تظهر في أوروبا ، في بداية الأمر ، الا بصورة وقتية نتيجة للظروف الاقتصادية التي نتجت عن الثورة الصناعية . فقد أساء استخدام التكنولوجيا في الصناعة الى حياة العامة ، وخصوصا طبقة العمال منهم ، وقد أحزنت هذه التطورات عقولا كثيرة فعكفت على التفكير في الوسائل والإصلاحات التي تجعل للبراسماليين الفقراء أيضا يشتركوا في ثمرات الثورة الصناعية ، فيكون نصيبهم مماثلا لنصيب البراسماليين . فالاشتراكية في فجرها كانت قيمة اقتصادية فقط .. ومهما كانت قيمة الفكر فإنه لا يقوى ، ولا يستقطب الانتصار ، الا اذا أدخل اليه عنصر المبالغة،



وحينئذ فقط يؤثر ذلك الفكر في عامة الناس . ومن هنا دخل العنصر النفسى الدعائى والثورى الى احاديث المفكرين الأوائل فأضفى على دعوتهم الاصلاحية عنصر الاثارة والمبالغة ، ومضى بهم الأمر حتى اقاموا فكرا سياسيا متكاملا ، أساسه ومحوره : الاقتصاد . وقد أصبح كل شئ فى الأرض والانسان ، تابعا للاقتصاد . وماركس هو الحد الفاصل بين الاشتراكية النظرية « الخيالية » لأسلافه وبين الاشتراكية العلمية التى نزل بها هو .

ولم يكن هناك ما يضر من الاشتراكية ما دامت تبغى الإصلاحات الاقتصادية وتطالب برفع الظلم عن كاهل العمال والفقراء والبائسين ، ولكنها أضحت فكرا خاطئا حين لبست ثوب الافكار الماركسية « العلمية » .

وهذا الأمر ذاته يمكن أن يحدث فيما يتعلق بالدين . فقد تكون قيمة معينة من قيم الدين تتعرض للاهمال فى عصر ما ، ويثير ذلك عزيمة فى نفس بعض المصلحين فيسعى لحياء تلك القيمة المهذورة . ان ضرورة الاثارة ومصلحة الدعوة كليهما تقتضى المبالغة فى تبيان أهمية تلك القيمة الضائعة من قيم الدين . ومن الطبيعى أن المصلح ، الذى يريد احياء تلك القيمة ، لا يستخدم فى احاديثه مصطلحات الفقه والمنطق ، ولكنه يلجأ الى لغة الخطابة والبيان والدعوة . انه يخاطب المشاعر ويتحدث الى القلب . ومن الواضح ان الكلمات التى تخرج لمقتضيات الدعوة لا تكون كلمات موزونة ، منطقية ، فقهية ، بل هى عبارات أريد بها هز المشاعر ، باستغلال الكلمات المثيرة ..

لقد حدث مالك بن انس أن بردا — مولى ابن المسيب — قال لسعيد بن المسيب :

« ما رأيت أحسن ما يصنع هؤلاء ؟ قال سعيد : وما يصنعون ؟  
قال : يصلون أجدهم الظهر ثم لا يزال صافا رجليه يصلون حتى العصر .

فقال سعيد : ويحك يا برد ! أما والله ما هى بالعبادة ! تدرى ما العبادة ؟ إنما العبادة التفكير فى أمر الله ، والكف عن محارم الله (١) .

ومن البديهي أن عالما عظيما وعبدًا تقيا كسعيد بن المسيب لم يكن يجهل أهمية الصلاة والصوم والذكر وتلاوة القرآن . ان مقاله هذا ، موجه فى

(١) الطبقات الكبرى ، لابن سعد ، دار صادر — دار بيروت ، بيروت ١٩٥٧ ، المجلد الخامس ، ص ١٣٥ .



حقيقة الأمر لغرض الدعوة ، ووراءه خلفية معينة ، وهو ليس بمقال فقهي أو منطقي . ان الفقيه عندما يتحدث عن شيء ما يتناوله كقضية شرعية ، ويوضح الأحكام في صورتها الأصلية . ولكن « الداعى » لا يتوخى الشرح العلمى والقانونى للقضية ، بل كل همه هو الإصلاح وحسب ، ولذلك يبحث الداعى عن القيم التى تتعرض للاهمال فى الحياة الإسلامية فى عصره ، ثم يركز كل اهتمامه على تلك القيم ، دون غيرها ، وهو لذلك الأمر نفسه يقوم بالمعالجة المفيدة للقضية ، دون المعالجة الفقهية والقانونية ، فيركز حديثه على ذلك الجزء ، أو على تلك الأجزاء ، من القضية التى هى فى حاجة وقتية للمعالجة والاهتمام من وجهة نظره . والداعى يميل الى حذف الأجزاء الأخرى من القضية أو الى عدم التركيز عليها ، حينما يرى أنها ليست فى حاجة الى الاهتمام الفورى بها .

وأسلوب الداعى هذا هو عين أسلوب الإسلام . ونحن نجد أمثلة له فى سنة الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وعند جميع دعاة الإسلام من بعده . فالحقيقة أن الإسلام لا يمكن نشره ، ولا يمكن اصلاح أحوال المسلمين دون الاعتماد على هذا الأسلوب من الدعوة .

والأمر الى هذا الحد صحيح ، بل هو مطلوب ومرغوب فيه . ولكن بعض الدعاة ، أو مريديهم من بعدهم ، لا يفتأون أن يتعوا فى محذور الاعتقاد بأن الكلمات التى خرجت من السنتهم لا تتمتع بقيمة الدعوة فحسب ، بل هى تفسير مطلق للدين . ومن هنا تبدأ أخطاؤهم . وعلى سبيل المثال ، يعرض أحد المؤلفين على أحد الدعاة فكرة نشر كتب اسلامية لىخدم بها دينه ، فيرد عليه الداعى : « الكتب لا تنفع فى شيء ! انك ستؤلف كتبك جالسا ، والناس سوف يقرأونها مستلقين على سررهم ! » .

ان هذه الجملة تستند الى خلفية معينة للمؤلفين والقراء . ولكن لو اعتقد اتباع هذا الداعى أن مقاله انما هو حقيقة مطلقة فى عمل الدعوة ، ومن ثم ينبذون نهائيا بند التأليف والنشر من فهرس نشاطهم الدعائى ، فان عملهم هذا سيعنى أنهم قد اتخذوا حقيقة وقتية — تمتعت فى وقت ما بصدق جزئى — فأحالوها الى حقيقة دائمة مطلقة . والمفهوم الذى كان صائبا فى خلفية معينة ، يصبح فى شكله النهائى مفهوما خاطئا يعود بالضرورة على حركة الدعوة .

وهذا الخطأ يتخطى أحيانا هذه الحدود ، فيتمص صورة عامة بدلا من كونه خطأ محليا فى مجتمع محدود . ففى بعض الأحيان يمتلك فكر ما من نفس الداعى فلا يلبث أن يزعم بأن الجزء الذى أراد التركيز عليه انما هو الحقيقة الكلية بعينها فى هيكل الدين . ومن هنا ينطلق يشرح ويفسر الدين



كله في ضوء فكره الوقتى . وهو لا يكتفى عند هذا الحد بالتركيز على ذلك الجزء فحسب ، بل يجعله على رأس القضية ، ويبدأ يلاحظ كل الأخطاء والحسنات من خلال منظاره الجديد . وعند هذه النقطة يصل الخطأ الى آخر مداه . والشئ الذى كان جزءا من الدين ، وربما كان جزءا اضافيا منه ، يصبح ذلك الشئ أو الجزء هو كل الدين ، بل أصل الدين فى الهيكل الفكرى الذى شيده ذلك الداعى ، وبعبارة أخرى فان قضية المعاش تتحول الى الماركسية ونحن نعرف أن القضية الماركسية خاطئة كلياً فى تفسيرها ، بالرغم من أنها تتناول قيمة هامة من قيم الحياة .

ولنفهم هذا فى ضوء مثال بسيط . لنفترض أن رجلاً ينظر بامعان الى شئ أصفر . ثم لنفترض ذلك الرجل مرة أخرى ، وهو يلبس نظارة ذات زجاج لـصفر أو أنه قد أصيب باليرقان ( الصفراء ) . فسوف نجد الناظر فى حالته الأولى ربما لا يرى شيئاً لبعض الوقت سوى الصفرة بسبب تركيزه فى المشاهدة . ولكن حالته هذه ستزول بمجرد انتهاء تركيزه على الشئ الأصفر أو بادارته عينيه الى مكان آخر . . فانه حينذاك سىرى الأشياء فى ألوانها الحقيقية . ولكن الرجل فى الصورة الثانية لن يرى شيئاً سوى الصفرة ، لانه يلبس نظارة صفراء أو لانه مصاب باليرقان . فهو فى هذه الحالة سيشاهد كل الأشياء ، ولكن بلون واحد ، أصفر ، ولن يرى لونا آخر سواه . . !

ما الفرق بين التركيز على شئ من وجهة نظر الدعوة ، وبين تحويل ذلك « الشئ — الجزء » الى تفسير كامل ؟ لنفهم هذه القضية من مثال آخر . لنفترض أن رجلاً يقول :

« لى يكون المسلم مسلماً ، يجب أن يخلق فى نفسه روح الجنديّة ! » .

ان هذه الجملة تحمل الكثير من المبالغة ، حيث انه من المستحيل على كل مسلم أن يصبح جندياً ، فليس كل المسلمين رجالاً وشباناً ، بل بينهم الشيوخ والنساء والأطفال والأقوياء والضعفاء والمرضى والأصحاء . ولكننا سنعتبر هذا الكلام تركيزاً دعائياً ، يريد صاحبه احياء جانب من جوانب الحياة الإسلامية وهو الجهاد ، الذى يتعرض الآن للاهمال . فهذا المقال لن يجرح الفكر الإسلامى لانه لا يستحدث فيه عنصراً جديداً ، رغم ما فيه من خطأ فى المنطق ومن سوء فى التعبير وفى الصياغة . ولكن الداعى لو بدأ ، على العكس من هذا ، يلتقى خطاباً على النحو التالى :

« ان الروح الحقيقية للإسلام هى العسكرية . ولم تنزل الكتب السماوية والأديان الا لتربية الروح العسكرية فى المؤمنين . ان الهدف النهائى لجميع أنشطة الإسلام هو تدريب المؤمنين عسكرياً . وأن الأذان انما هو البوق العسكرى ، وهروب المسلمين الى المساجد

عقب الأذان إنما هو كتجمع الجند في الميدان عند سماع البوق ،  
والحج هو مسيرة جنود الاسلام في العالم أمام الله . ان الأمة  
الاسلامية لها جيش الهى ، والاسلام إنما هو النظام العسكرى  
الذى أنزل على هذا الجيش لتنفيذه بالقوة ، كما جاء في القرآن  
الكريم : كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن  
المنكر ! « (١) » .

انه لو شرع أحد الناس في القاء خطاب من هذا النوع فسوف نقول عنه :  
انه يقوم بتفسير عسكرى للدين .

ان الفقرة الأولى — عن أهمية دور الجندي في الحياة الاسلامية — تدل  
على عنصر التركيز الدعائى على قضية تتعرض للاهمال . . أما الخطاب  
الآنف الذكر ، فهو يتعدى حدود « الدعوة » ، فيقيم صرح تفسير جديد للدين .  
ان الفقرة الأولى كانت تبالغ في بيان أهمية الجندي ، بينما هذا الخطاب يدرس  
الدين كله في ضوء الجندي ، ويحدد لكل جزء من أجزاء الدين أهميته حسب  
علاقته بالجندي .

فالواضح ان الفرق بين التأكيد الدعائى ، وبين تفسير الدين ، هو أن  
الداعى في المثال الأول يحاول إبراز عنصر ما من عناصر الدين ، أما في المثال  
الثانى فهو يبالغ في تأكيد العنصر حتى يجعله أساس هيكل الدين . فقد كان  
يؤكد على ضرورة الاهتمام بعنصر ما — كوحدة من وحدات الدين — عندما  
كان يدمو لها ، أما حين جلس على مقعد المفسر فقد أحال ذلك العنصر نفسه  
الى الوحدة الأساسية ( في المجموعة ) وهى التى يريد في ضوئها تعيين قيمة  
الوحدات الأخرى في المجموعة . انه لا تهدر أهمية العناصر الأخرى بتركيز  
الأضواء على عنصر واحد ، في الشكل الأول ، ولكن الدين كله يفقد معناه  
( في الشكل الثانى ) بدون ذلك العنصر الذى جعله المفسر جامعاً بين كل  
عناصر المجموعة . ويمكننا أن نشبه ذلك الجزء أو العنصر المؤكد عليه في  
الشكل الأول ، بأنه صفحة من الكتاب ، ولكن ذلك العنصر بعينه يصبح العنصر  
الجامع بين كل أجزاء الكتاب في الشكل الثانى .

وباختصار ، فان التأكيد الدعائى هو تأكيد وقتى ، على جزء ما من أجزاء  
الدين ، اقتضته ظروف عملية . وفي الشكل الثانى يذهب الرجل بذلك العنصر  
أو الجزء الى حد إحالته الى فلسفة وفكر .

---

(١) المترجم : هذه الخطبة هى على غرار خطاب المرحوم د. عنايت الله المشرقى من أعظم  
علماء الهند في الطبيعة والرياضيات ، ولكنه ترك العلم وخاض غمار السياسة وأسس حزب  
« خاكسار » حزب الخدام الإلهيين « المؤمنون بوجوب إقامة الشعائر الاسلامية بالقوة » ، حلته  
الحكومة الباكستانية عقب قيام باكستان .



ان التركيز على عنصر ما أمر لابد منه ، لانه لا يمكن خلق الحركة والنشاط الثورى بين الجماهير بدون استخدام ذلك الأسلوب . ولكن حين تقتصر قضية المعاش الهامة صورة الماركسية ، بسبب ذلك التأكيد ، وحين يخرج حزب الخدام الالهيين من بطن الروح العسكرية . . فان الأمر لا يكون أكثر من تفسير خاطيء لواقع حقيقى . وعلى هذا الأساس نفسه نقرر بطلان ذلك التفسير .

### التفسير الخاطيء يقود الى العمل الخاطيء

ان بعض الناس يقولون : ان الاسلام ليس مجرد دين بل هو سياسة ايضا ، وانه لا يكفى احياء الجانب الدينى من الاسلام بل يجب الكفاح لحياء الجانب السياسى منه فى الوقت نفسه . وهؤلاء حين يرون جماعة من الناس لا يقومون بهذين العملين فى وقت واحد ، يصرون من فورهم فتاوى يدعون فيها أن هذه الجماعة لا تكافح لأجل الاسلام الكامل .

ولكن هذا خطأ . فالحقيقة انه ليس بيننا من يفصل السياسة عن الاسلام . ولكن الفرق الذى يميز الأولين من الآخرين هو ان الأولين يستمدون الكفاح السياسى من العقيدة نفسها . بينما يرى الآخرون (١) أن السياسة تتبع من الظروف والأحوال التى يوجد فيها المسلمون ، فى وقت من الأوقات .

ماذا يكون برنامجنا السياسى فى بلد ما ؟

ان المجموعة الأولى تقول :

ان حكم اقامة النظام السياسى الاسلامى مماثل لحكم اقامة الصلاة . وبكلمة أخرى ، يجب علينا وفى كل الظروف ان نبدأ فى الكفاح السياسى لاقامة الدولة الالهية ، حيث أن هذا هو عين ما يقتضيه الاسلام ، ولأن الارتضاء بشئ اقل من الحكومة الالهية — كما يقولون — لا يعدو أن يكون مساومة رخيصة مع نظام الجاهلية ، وهذه لا تجوز . فكما أننا نؤمن بأنه لا خالق ولا معين الا الله وهو ما نعتقده فى كل الظروف ، فكذلك الكفاح السياسى — أيضا — جزء أساسى من ايماننا ، ولذلك نحن مكلفون فى كل الظروف بالايمان بالله خالقنا وبالايمان بوجوب بدء الكفاح السياسى لاعلاء كلمة الاسلام . . وأنه يجب أن نقبلها فى كل الأحوال ، وأن نضعهما نصب أعيننا على قدم المساواة .

ولكن المجموعة الثانية ، على العكس من هذا ، تؤمن بأن البرنامج السياسى للمسلمين ، ليس قضية العقيدة فى حقيقته ، بل هو رهن الظروف والأحوال .

---

(١) والمؤلف مع هذا الرأى الاخير ، كما سيأتى — المترجم .

صحيح ان الاسلام حين اصدر احكامه حول الاشياء الأخرى تناول السياسة والنظام أيضا . ولكن لا يكفى لتعيين أسلوب العمل السياسى الإسلامى أن نشير الى تلك الأحكام ، بل يجب دراسة الظروف والأحوال المحيطة بجماعة المسلمين فى زمن ما ، وفى مجتمع ما . فالظروف وحدها سوف تقرر كيف تقوم بواجبنا فى وقت معين لتنفيذ الأحكام السياسية الإسلامية .

ان مسألة التفسير هذه ليست قضية نظرية وفكرية فحسب ، بل هى قضية عملية غاية فى الخطورة . فالعمل نتاج التفكير الإنسانى ، والإنسان يعمل ويركز جهوده بنفس الأسلوب الذى يفكر به . فإذا كان أحد الناس مولعا بالتفسير الاقتصادى للحياة ، فإنه سوف يركز جميع طاقاته العملية لتغيير النظام الاقتصادى الفاسد . أما اذا كان أحدهم يعتبر فساد الحياة وصلاحتها قضية روحية فإنه سوف يركز كل نشاطه على تربية روحه وتركيتها .

ان دراسة معظم الحركات السياسية فى العالم الإسلامى تدلنا على أن فشل تلك الحركات فى التحليل النهائى يكمن فى خطأ مناهج فكرها المعوج . لقد نظرت هذه الحركات الى الدين على أنه نظام سياسى . وكان من جراء هذه العقلية السياسية أن هذه الحركات ركزت كل جهودها على تغيير النظم السياسية فى بلدانها . واستعصى على رجال هذه الحركات — بسبب عقلياتهم السياسية الخاصة — أن يتنبهوا الى أن هناك أعمالا عاجلة يجب عليهم العناية بها والانصراف اليها قبل السعى الى تغيير النظام . وهؤلاء لم يشعروا بالطمأنينة القلبية الا حين وجدوا أنفسهم مشغولين على جبهة الثورة السياسية ، ذلك أن منهجهم الفكرى لم يكن يسمح بشيء أقل من ذلك .

وكانت نتيجة هذه المغالاة ، فى اعطاء العنصر السياسى الاهمية القصوى ، أن نسى هؤلاء الرجال أن السياسة ليست لعبة من طرف واحد ، بل هى لعبة مزدوجة ، ويجب اخضاع اقوى الأطراف فى المجتمع للفوز فى هذه اللعبة . ولهذا يجب ألا تنزل جماعة ما الى الساحة الا حين تثق فى أنها أصبحت قادرة على معاملة الأطراف القوية .

اما النزول الى ساحة السياسة قبل هذه المرحلة فهو مرادف للانتحار ، لا غير . ان السياسة نهر لا يمكنك عبوره بقفزتين أو ثلاث قفزات ، والذى يقفز فى النهر بدون تدريب كاف فى السباحة انما يسلم نفسه الى قاع النهر . وهذا ما حدث مع تلك الأحزاب والحركات السياسية العزيزة علينا . لقد رأى رجالها أن الاكتفاء بشيء دون السياسة بمثابة خيانة لرسالتهم ، ولذلك قفزوا الى نهر السياسة بدون تدريب كاف وبدون مراس ضرورى . . فحققت عليهم سنة الطبيعة ، وأصبحوا ضحايا زوابع السياسة .



## لماذا هذه الدراسة ؟

هناك أسلوبان لدراسة الدين .

الأسلوب الأول هو البحث عن التعاليم والأحكام الإسلامية وعن فضائلها .

والأسلوب الثانى هو التفكير فى أسرار التعاليم الإسلامية وحكمتها .

ان الوعظ والفقه يمثلان الأسلوب الأول . أما الأسلوب الثانى فى دراسة الدين فلم يعد فنا متكاملا بعد . الا أن مفكرى الإسلام منذ أقدم العصور ، قد فكروا فى أسرار الأحكام الإسلامية وحاولوا اكتشاف حكمتها ، وأضافوا جديدا ، فى كل الأجيال . ومن أهم الذين تنبهوا الى هذا المنهج : عز الدين بن عبد السلام ، وابن تيمية ، وابن قيم الجوزية ، والامام الغزالي ، والشاه ولي الله الدهلوى ( صاحب « حجة الله البالغة » ) .

ان دراسة أسرار الشريعة ، هى الأخرى ، تنقسم الى نوعين : النوع الأول هو دراسة أسرار مختلف الأحكام الإسلامية ، كل على حدة ، والنوع الثانى من هذه الدراسة هو أن نحاول اكتشاف الحكمة الجامعة فى الدين ، ككل جامع .

ان النوع الأول من الدراسة يستهدف البحث عن أسرار الشريعة فى مختلف أجزاء الدين واحدا واحدا ، بينما النوع الثانى يصبو الى البحث عن تفسير عام جامع للدين حتى يتبوا كل جزء من الدين مكانه فى المجموعة .

ان جهود أسلافنا الباحثين عن حكمة الدين تتعلق أساسا بالنوع الأول من الدراسة ، أى بالبحث عن أسرار الشريعة فى مختلف الأحكام ، كل على حدة ، فهم يتناولون شعائر الإسلام واحدة واحدة ، ويبينون حكمتها وسر تشريعها .

أما فيما يتعلق بالنوع الثانى — أى البحث عن أسرار الشريعة ككل جامع — فان المؤلف يجهل أى جهد مستقل فى الموضوع .

ومن هنا ، كان هذا الجهد جد خطير ودقيق ، حيث لا توجد أمامنا أية محاولة نموذجية رائدة لهدايتنا نحو أسلوب إجراء هذه الدراسة ، بالرغم من وجود مواد متناثرة فى الأدب الإسلامى حول الموضوع .

ان المؤلف يرى أن الوجود الانسانى نفسه — الذى نزل من أجله الدين — لهو أكبر مثال نموذجى لفهم الرباط الجامع بين مختلف عناصر الدين . ان الانسان فى حقيقته النهائية لا شىء سوى وجود روحانى أو نفسى ، فالانسان

لا شيء سوى ذلك في التحليل النهائي لوجوده . ولكن الروح لا تظهر في عالم الوجود المادى مطلقة ، بل هى تلبس ثوب جسد كامل حتى تظهر في عالم المادة . فحقيقة الانسان هى « الروح » ، و « الجسد » هو مظهر الروح الخارجى .

ولكن الحدود الاضافية للانسان لا تنتهى هنا . ان هناك شيئا آخر يعتبر أساسا للوجود الانسانى ، وهو ما نسميه بالقوة والصحة .

فكما أن الانسان — وبلغة علم النفس : « الأنا » — لا يمكن أن يظهر في الوجود المادى بدون جسد ، فكذلك لا يستطيع انسان ما — أو « الأنا » — أن يحتفظ بجسده ووجوده ما لم يحتفظ بالصحة والقوة . أن الجسد المريض أو العاجز لا يستطيع أن يسخر الامكانيات التى قدرت للانسان في هذا العالم .

ودين الله أيضا جامع لعنصرين من هذا النوع ، فاذا كان الوجود الانسانى — الذى أنزل لأجله الدين — يجمع بين عنصرين فالدين أيضا يتكون من « روح » و « جسد » ، ولكن الجسد الذى لا بد منه للوجود الانسانى ، ليس بديلا للإصل المطلوب . فالمطلوب الحقيقى هو الروح ، والجسد لم يدخل الى المجموعة الثنائية الا كجزء اضافى وليس كجزء أصيل .

\* \* \*



الفصل الثاني

الاسلام ومقتضياته

كثيرا ما يهلك المرء زعمه بأنه على علم بكل الحقيقة . لقد كان أرسطو يزعم أن عدد أسنان المرأة أقل عددا من أسنان الرجل . وهو لم يقح في هذا الخطأ الا لأنه كان يعتقد أنه يعرف الحقيقة ! إذ أنه لو كان قد طلب يوما من زوجته أن تفتح فاهها ، وعد أسنانها لعرف أن مزعومته لا علاقة لها بالحقيقة البتة ! ولكن أرسطو لم يشعر بضرورة هذه المشاهدة ، فقد كان جازما بأنه على علم بالحقيقة .

عليك الا تبلى نفسك بخطيئة الاعتقاد بأن ايمانك بصحة شيء ما دليل في حد ذاته على صحة ما تعتقده . ان الانسان أحيانا يغلط نفسه داخل دائرة فكرية ، فيظن أن ما يراه هو كل ما في الكون من الحقائق . الا أنه اذا تجاسر يوما ، فخرج عن دائرته الانعزالية ، لتأكد ان الحقيقة أوسع بكثير مما كان يظنه وهو حبيس دائرته الخيالية .

ان هذا العالم عالم اختبار . وعلاقتنا به معقدة الى أقصى درجات التعقيد ، حتى لقد أصبح من أصعب الأمور أن نقيم رأيا يكون أقرب الآراء الى الحقيقة .

ان الشيء الذي يطلق عليه الانسان أنه « فكرة » قد نسجته عوامل لا حد لها ، ولا سبيل الى رؤيتها للآخرين ، وأحيانا للانسان صاحب الفكر نفسه . فهناك جوانب كثيرة : كيف نظرت الى واقع ما ؟ في أي وقت نظرت اليه ؟ من أية زاوية القيت نظرتك ؟ وبأي العواطف ؟ وماذا كانت معلوماتك المسبقة عن الموضوع الذي نظرت اليه ؟ ان هناك جوانب كثيرة تؤثر على حكمك على شيء ما وعلى رأيك حوله . كثيرا ما يخيل الى المرء أنه قد وصل الى الحقيقة ، ثم يكشف أنه كان لا يزال في متاهات الضلال !

لقد حدث قبل أكثر من نصف قرن أن مواطنا روسيا اشترى شيئا من أحد المحلات التجارية . وحين وصل الى بيته لفنت نظره الورقة التي كانت



بضاعته ملفوفة بها ، فاذا بها ورقة من الجريدة السرية التي كان يصدرها لينين . لقد أثرت أفكار الجريدة في المواطن ، فبدأ يبحث عن الكتب الاشتراكية ، حتى انخرط في الجيش الثوري الذي قاد الانقلاب الشيوعي .

وهناك كثيرون — مثل هذا المواطن الروسي — من الذين يقرأون لكتاب ومفكرين فينأثرون بهم ويقبلون على أفكارهم معتقدين أنهم قد توصلوا الى الحقيقة النهائية . هذا ، رغم أننا نعرف أن هذا المفكر (١) وأتباعه كانوا كلهم في ضلال ، وكانت سكينتهم القلبية محض خديعة انخدعوا بها وخدعوا الآخرين أيضا ..

وهذه هي حال الاسلام . فانشراح صدرنا لتفسير من تفسيرات الاسلام لا يكفي في حد ذاته سبباً لنجزم بأننا قد وصلنا الى التفسير الصحيح للاسلام في حقيقة الأمر . واذا كانت الأفكار اللادينية والمعتقدات السطحية يمكنها أن تؤثر في الناس ، فما بال الأفكار التي تعرض بالمصطلحات الدينية مدعمة بالآيات والأحاديث النبوية الشريفة ! والحقيقة أن لدينا في هذا العالم كل نوعيات البشر . ومهما كانت الأفكار أو النظرية التي تدعو لها فانك ستجد دائماً بعض من يؤيدونك .

ان عقولنا ليست واضحة بالرغم من أن دين الله واضح تمام الوضوح . فيمكن تقديم مئات من التفسيرات لدين الله ، وكل تفسير منها يكفي لضلال مئات الألوف من البشر . ان كثيراً سيفترقون وآخرين سيجتمعون على أساس كل تفسير من هذه التفسيرات .

انك تعتقد عن رجل ما انه على ضلال بين ! الا انك لو تحدثت اليه لاكتشفت انه لم يقر فكره بدون أساس .. بل لديه دلائل « قطعية » حول ما يدين به . انه يجزم بكل ثقة أن فكره هو أكثر الأفكار تطابقاً مع « الحقيقة » .

لقد فكرت كثيراً في هذه المعضلة .. فكيف يحدث هذا الشاغل الشديد بين « حقيقة » وأخرى ؟ ان الحقيقة لا يمكن أن تكون سوى حقيقة واحدة . فلم اذن يفسرونها ألف تفسير وتفسير ؟

وردى على هذا : أن الحقيقة واحدة ، بدون شك ! الا أن الزوايا التي ينظرون منها الى الحقيقة تختلف من شخص لآخر . ان هذا الاختلاف في زوايا المشاهدة هو الذي يوجد التصورات المختلفة عن الحقيقة الواحدة .

---

(١) يقصد : لينين — المترجم .

ان جميع صور الضلال في حقيقتها النهائية اخطاء في تفسير الحقيقة . فليس الضلال ان ي اخترع احد قصة لا أصل لها ، بل الضلال دائما تفسير خاطيء لواقع موجود . ونتيجة هذا التفسير الخاطيء ، وكمقتضى له ، تخرج الأخطاء من بطنه واحدة بعد الأخرى .

وعلى سبيل المثال ، فان من الوقائع المعروفة ان التكوين الجسماني لكثير من الحيوانات يشبه تكوين حيوانات أخرى كثيرة . فالشبه كبير جدا بين تكوين كل من الانسان والصفدة لدرجة ان طلبة الطب يبدأون تجاربهم الجراحية على الصفادع أولا . ان هذا الشبه دليل للمؤمن على ان خالق الكون واحد ، وانه قد خلق جميع الحيوانات بحكمة بالغة ، فلولا خلقه اجسام الحيوانات على نمط مشابه ، لما تمكنت هذه الحيوانات من مواصلة الحياة والتعايش في بيئة واحدة خاصة — هي بيئة الأرض — ولما تمكنت من أداء واجباتها ضمن تلك البيئة . فكما ان السمك يحتاج الى أعضاء وجوارح من نوع خاص للسباحة في الماء ، فكذلك الطير يحتاج الى نوع خاص من الأعضاء المشابهة لأعضاء السمك للسباحة في الهواء . والتكوين الجسماني لكل من السمك والطير مشابه لهذا السبب . ولكن علماء الارتقاء قد نظروا الى هذا الواقع من زاوية أخرى ، فزعموا فيه حقيقة مغايرة . لقد قام هذا التشابه دليلا لديهم على ان مختلف الحيوانات ( وكذلك الانسان ) لم توجد على حدة ، بل كلها من نسل واحد وأولاد جد واحد أعلى . وشرحوا ذلك قائلين : ان هذه الصور الحيوانية ظهرت للوجود واحدة بعد أخرى بسبب خضوع جرثومة حياتية أولية لعل مادية معينة . فالشبه بين السمك والطير يرجع لديهم الى ان السمك في محاولته للطيران في الفضاء تحول الى الطير ! وبعبارة أخرى ، فان الشيء الذي كان ينفردنا بإبداع الخالق قد تحول في هذه الرؤية الى شيء ينفي أي وجود للخالق ! ولم يحدث هذا الا لانهم بدأوا يبحثون في شيء يدل على حكمة الخالق ، عن خالق الكون نفسه . لقد نظروا الى الحقيقة من زاوية خاصة لم تكن هي الزاوية الصحيحة . انه من الممكن ان ترى شيئا أشبه بصخرة ، بينما هو في مشاهدته الصحيحة ، فيل ! فالحظا كما ان في النظر من زاوية خاطئة .

\* \* \*

وهذا ما يمكن ان يحدث فيما يتعلق بتفسير الاسلام لو اخطأنا في النظر الى نصوصه بالأسلوب الصحيح . تذكر ان كون فكر ما جميلا في عينيك أمر ، وكونه صحيحا في ضوء كتاب الله أمر آخر . فالشيئان غير مرتبطين بالضرورة ..



انك ستقول : فما المقياس الذى نطمئن باستخدامه على تفسير ما ، الى  
انه التفسير الصحيح . ان القرآن الكريم يشرح ذلك بوضوح ، فيقول :

« أفلا يتدبرون القرآن ، ولو كان من عند غير الله ، لوجدوا فيه اختلافا  
كثيرا (١) » .

اننا نجد في هذه الآية المقياس الواضح الذى يبين أنه لا شيء فى القرآن  
يتعارض مع شيء آخر فيه . فاذا وجدنا أن تفسيراً ما للقرآن يتعارض  
مع جزء آخر فيه فذلك دليل فى حد ذاته على أن ذلك التفسير ( المتعارض  
مع جزء من القرآن ) ليس من عند الله بل هو من عند غير الله بكل تأكيد .  
فالمقياس القرآنى القطعى لاختبار أى تفسير — من الناحية النظرية  
( الايدلوجية ) — هو أن يكون مطابقاً للدين كله كمجموعة . أما اثبات نظرية  
ما باستخدام الكلمات والأعيب اللفظية فأمر فى غاية السهولة . والنظرية  
لا توافق المجموعة توافقاً كاملاً الا اذا كتبت أصبح تفسير للمجموعة الدينية  
كلها . ان خاصية كل تفسير خاطيء أنه لا يهتم الا بنوع معين من الآيات ،  
أما الأجزاء الأخرى من كتاب الله فتظل جزءاً من ايمان رجال هذا التفسير ،  
ولكنها لا تكون أبداً جزءاً من عقولهم وبرامجهم . ان افكارهم لا تتغذى من  
تلك الأجزاء التى أهملوها من كتاب الله . فاذا وجدت أن تفسيراً ما للدين  
لا يوافق القرآن كله ، مثلما يوافق افكار صاحب التفسير الذاتية ، فتأكد  
أنه ليس تفسير للقرآن ، بل هو تفسير لافكاره الذاتية . فان كان منبع  
دينك وتفسيرك هو القرآن ، فالقرآن وحده هو الذى سوف يبين على كل  
تفسيرك . أما اذا كان تفسيرك مقتبساً من مصدر آخر ، فان ذلك المصدر  
هو الذى سوف يعبر عن دينك أوضح تعبير .

ولكن هذا المقياس وحده لا يكفى لتشخيص أخطاء تفسير ما . فقد يحدث  
أن يخدع العقل صاحبه . فالمرء يخدع نفسه كثيراً بتأويلات كاذبة ويطمئن  
بأن تصوره ( الخاطيء ) عن الحقيقة إنما هو التصور الصحيح ، رغم عدم  
انسجامه مع المجموعة الكاملة . فاذا أضفنا بعض المقاييس ( أو الشروط )  
العملية الى هذا المقياس النظرى السالف الفكر ، لزال إمكان الخطأ ولأمكننا  
أن نحكم — بكل انشراح صدر — أننا قد ظفرنا بحقيقة الدين لو أننا لم نزل  
محرومين منه .

كيف تعرف أنك قد ظفرت بالدين ، أم أنك لا تزال محروماً منه ؟ ان  
الشروط العملية التى يضعها الاسلام هى خير مقياس لتحديد ما اذا كت  
مسلماً أو من غير المسلمين .

(١) النساء : ٨٢ .

ان الاسلام شأنه شأن كثير من النظريات له آثار تظهر على المؤمن به .  
فهناك نتائج لا بد من ظهورها على المرء بعد تصديقه لكتاب الله . وتلك  
النتائج أو العلامات مبينة واضحة في القرآن . أما اذا لم تظهر على المرء  
تلك النتائج أو العلامات الخاصة بالمؤمن فذلك دليل واضح على أن ايمان  
المرء ليس هو الايمان الذى بعث الله رسوله لنشره ، بل هو ايمان آخر من  
اختراع ذلك المرء .

ليس هناك فهرس كامل لهذه العلامات والنتائج التى لا بد من ظهورها في  
حياة المؤمن . ويمكن بيانها بأساليب مختلفة . وسأحاول فيما يلى بيان بعض  
اهم هذه الصفات المطلوبة من المؤمن بكتاب الله :

### أولا - يجب ان يلبسك ايمانك لباس التقوى

ولكى تفهم هذا يجب أن تدرس سورة الأعراف بامعان . ان هذه السورة  
تقول لنا أن آدم وحواء فقدما لباسيهما عندما أكلا من الشجرة الممنوعة في  
الجنة . فتابا الى ربهما ، فغفر لهما ربهما وكساهما لباسيهما من جديد .

ان ما حدث مع جدنا الأعلى كان في حقيقته تمثيلا خارجيا لحقيقة باطنية .  
ان اللباس الذى يذكره القرآن بأن آدم وحواء تعريا منه لم يكن لباسا من صوف  
أو قطن ، بل هو اللباس الذى البسه الله كل عباده المؤمنين ، وهو اللباس  
الذى يحاول الشيطان تعرية المؤمنين منه . ولذلك يخاطب الله تعالى  
المؤمنين بعد ذكر واقعة آدم وحواء :

« يا بنى آدم قد أنزلنا عليكم لباسا يواري سوءاتكم وريشا ،  
ولباس التقوى ذلك خير » ، ذلك من آيات الله لعلهم يذكرون . .  
يا بنى آدم لا يفتننكم الشيطان كما أخرج أبويكم من الجنة ينزع  
عنهما لباسهما ليريهما سوءاتهما . أنه يراكم هو وقبيله من حيث  
لا ترونهم . انا جعلنا الشياطين أولياء للذين لا يؤمنون » .

الأعراف : ٢٦ - ٢٧

فالله الذى متعنا بلباس لستر جسدنا الظاهرى وللوقاية من الشتاء  
وأنصيف ، قد متعنا في الوقت نفسه بلباس آخر أهم وأفضل من اللباس  
الظاهرى . وهذا اللباس نصر من الله ، وهو يظهر في حياتنا في صورة  
التقوى ويقينا من هجمات الشيطان . وهو انعام الله على عبده الذى يتقدم  
اليه تعالى بالايمان . ( « وآتاهم تقواهم » - محمد : ١٧ ) ان الشيطان



ليكره هذا اللباس كرها شديدا ، ويبذل قصارى جهده لخلعه من جسد العبد الذى يجده مترينا به . ان الذين يتمتعون بنعمة الايمان يشعرون بأنه يكسوهم هذا اللباس الالهى . واذا حدث فى طرق الحياة الوعرة ان يغويه الشيطان ويبعده عن طريقه المستقيم ، فاذا بالعبد يشعر بأنه قد « تعرض » من لباسه وعندئذ يهرع العبد الى ربه تائباً مستغفراً ، كما هرع آدم وحواء الى اوراق التين لستر جسديهما . ولكن الغافلين عن الله لا يعرفون ان هناك لباساً للتقوى ، ولا يشعرون بأنهم كانوا يتمتعون بلباس ، وانهم قد حرموا منه نتيجة أعمالهم السيئة . انهم عرايا أشبه بالحيوانات والبهائم ، ويموتون مثلها ، ولكنهم لا يشعرون .

وهذه هى الحقيقة التى بينها الله تعالى فى نهاية السورة بهذه الكلمات ،

« ان الذين اتقوا اذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فاذا هم مبصرون ، واخوانهم يمدونهم فى الفى ثم لا يقصرون » .

الأعراف : ٢٠١ - ٢٠٢

\*\*\*

ثانيا : ان الشهادة الأخرى على تمتعك بنعمة الايمان ان يملك « رزق الله »

ان كل ما تقوم به تنفيذا لأوامر الله انها تقوم به بارادتك . فان شئت فعلت ، وان شئت أبليت . ولكن هناك كيفيات من نوعية خاصة يمر بها المؤمن دون ان يملك ازاءها الخيار . انك لا تستطيع ان تخلق تلك الكيفيات الربانية . فمن أين تلك الكيفيات ؟ انها من عند الله ، انها رزق المؤمن من عند ربه . ولا يمكن ان تحيا الشخصية الايمانية بدون هذا الرزق .

( وهذا هو الرزق الذى وجده نبي العصر لدى مريم عليها السلام ، فسألها : « يا مريم أتى لك هذا ؟ » ، فودت عليه قائلة : « هو من عند الله » آل عمران : ٣٧ ) .

ان جهودك هى أعمالك .. وهذه الكيفيات السامية هى الجائزة التى يضيفها الله على العبد الذى يحسن عبوديته . ان الله تعالى لم يجعل أنعامه مؤجلا ، بل جعله معجلا . ان العبد ليفوز بهذا الانعام فى اللحظة نفسها التى يستحقه فيها . اننا نمر بهذه الكيفية الملائكية الربانية فى نفس اللحظة التى يحظى أى عمل لنا فيها بالقبول والرضا لدى ربنا . ان هذه الكيفيات مقدمة للنعيم الذى وعد الله به عباده الصالحين . انها قبس من عطر الجنة ، يجده المؤمن فى قلبه . ان القرآن الكريم يخبرنا بأن الجنة التى

سيظفر بها أهل الإيمان هي : « رزق معلوم » لهم ( الصافات : ٤١ ) .  
ان تلك الجنة لن تكون شيئاً مجهولاً للعباد ، لأنهم قد عرفوها في هذه الدنيا :

« ويدخلهم الجنة عرفها لهم » .

محمد : ٦

وقد روى في الحديث الشريف :

« لأحدكم أهدى بمنزله في الجنة منه بمنزله كان في الدنيا (١) » .

وفي أثر آخر :

« ان حسناته تكون دليلاً الى منزله فيها » .

عندما يتصدق الانسان ، وقد أصبح من « الذين يؤتون ما آتوا وقلوبهم  
وجلة » ، وعندما ينعم بتلاوة قرآنية وقد صدق عليه « ترى أعينهم تفيض  
من الدمع » ، وعندما يقضى ليلته وقد أصبح ممن « تتجافى جنوبهم عن  
المضاجع » ، وعندما تمر به لمحات يدرك فيها حقيقة أن « الذين آمنوا أشد  
حبا لله » ، وعندما يشعر بالطف كصفات الإيمان ، وعندما تنكشف له فجأة  
حقيقة من الحقائق المكنونة ، وعندما تتم شفتاه ، وهو يناجى ربه في  
كيفية الهامية ، بكلمات لم تخطر له على بال .. فذلكم هو « رزق الله »  
الذى بدأ ينزل على العبد الصالح . انه يستمتع بهذا الرزق الربانى بثمرة  
من الثمار التى حفظها ربه له ، والتي سيظفر بها يوم الانعام ، يوم الدين .  
ان أهل الإيمان سيشعرون حينذاك انها تلك الثمرات التى قد استمتعوا  
بمذاقتها فى الأرض :

« كلما رزقوا منها من ثمرة رزقا قالوا : هذا الذى رزقنا من

قبل وآتوا به متشابها » .

تذكره أن انعام الآخرة ، انما هو عطاء متشابه ومعلوم ومعروف لدى  
المؤمن . فما أظلم وأجهل من يعتقد أنه سوف يظفر فى الآخرة بالثمرات  
التي لم يتذوقها فى حياته الدنيا .

انك ان لم تكن قد مررت بلمحات وجدت فيها نفسك أقرب الأشياء الى  
الله ، فكيف لك أن ترجو ذلك يوم الآخرة ؟ لا شك ان الصلاة لها الاجر  
الكبير الذى به تقر عيون المصلين ، ولكن كيف يستمتع المرء فى العالم الآخر

(١) البخارى ، كتاب الرقاق ، باب « التماس يوم القيامة » : ١٢٨/٨ - ١٢٩ .



بتلك النعمة ، ان لم يكن قد تمتع في عالمه هذا بالكيفية التى قال عنها النبى  
الكريم :

**(( جعلت قرّة عينى فى الصلاة )) (١)**

\* \* \*

**ثالثا : ان العلامة الثالثة الدالة على أنك تتمتع بنعمة الايمان هى ألا تصاب  
حياتك بالجمود والتعطّل والانحطاط .**

ان المرء الذى يختار الايمان والعمل الصالح يظفر من عند الله بـ « حياة  
طيبة » ( النحل : ١٧ ) . وقد فسر الضحاك « الحياة الطيبة » بهذه الكلمات :  
« هى العمل بالطاعة والانشراح بها » ( ابن كثير ) (٢) .

فما أبعد ان يصاب المرء بالجمود والانحطاط اذا كان متمتعا بـ « الحياة  
الطيبة ( من عند الله ) ؟ فان رايت مؤمنا مصابا بالجمود والانحطاط ، فذلك  
دليل واضح على ان ايمانه مرفوض من الله .

واليك هذا المثال . انك تشاهد لبة الكهرباء . ان اللبة اذا لم تكن ثابتة  
فى موضعها ، فهى اما ان تعطى اضاءة اقل أو ألا تضىء مطلقا أو أن تنطفئ  
بعد أن يحمر سلكها ، الا أن اللبة اذا كانت مركبة جيّدا ، فانها تعطى الاضاءة  
الكاملة ، وتستمر فى الاضاءة ما دام التيار الكهربائى متوفرا . وهذه الحالة  
هى حال المعرفة الايمانية . فان كنت تتمتع بالمعرفة الناقصة ، فغير مستبعد  
أن تظهر بعض القبسات من نور الايمان فى حياتك ، الا أنها ستظل ناقصة  
ومؤقتة . ولكن لو وفقت الى المعرفة الكاملة فان حياتك كلها ستضىء وستظل  
مضيئة حتى آخر لحظة من حياتك ، فان نور هذه المعرفة لا يخبث . ان  
المعرفة الايمانية الحقّة هى أن تصل علاقتك بمولد قوى لا تتعطّل ماكينته  
ابدا . فان كان أحد المؤمنين يتمتع بهذه العلاقة فكيف يمكن أن ينطفئ  
النور الايمانى من حياته ؟ ! أو يظهر بصورة عارضة منقوضة ؟ !

وليس هذا كل ما فى الأمر ، بل يجب أن تسير قدما يوما بعد يوم ، على  
درب الايمان والهداية . فان كان الايمان قد ربطك بالاله العظيم الشأن  
الذى « كل يوم هو فى شأن » ، ( الرحمن : ٢٩ ) . فكيف يمكن أن تجسد

---

(١) النسائى ، كتاب عشرة النساء ، باب « حب النساء » : ٦١/٧ . ومسنّد الامام أحمد  
من أنس بن مالك : ١٢٨/٣ ، ١٦٦ ، ٢٨٥ .  
(٢) تفسير ابن كثير ، دار الشعب : ٥٢١/٤ .

الها — هذه صفاته — ثم تظل حياتك راكدة عند مقامها لا تتقدم ؟ ان المعطى اذا كان يغمر عبده بالعطاء في كل آن ، فيجب أن يكون للعبد حصته من هذا العطاء ، وأن يظهر اثر هذا النعطاء في حياته وأن يشعر به . فان لم يشعر العبد بهذا فمما لاشك فيه أنه قد تعطل في مكان ما ، ولم يتمكن من ايجاد علاقة دائمة مع ذلك المتبع الفياض الذى يزيد المهتمين هدى :

« والذين اهتموا زادهم هدى »

محمد : ١٧

\* \* \*

وفي النهاية أريد ازالة بعض المغالطات التى يمكن أن تثار .

ان من العوامل التى شذت الناس الى بعض التفسيرات الدينية : أنهم رأوا أن هذا التفسير أو ذاك يفيد الدين . لقد ظنوا أن الجهد الذى يستفيد منه الدين لابد أن يكون مبنيا على فكر صحيح بالضرورة . ( وعلى سبيل المثال : هذه نظرة بعض الناس الى الحركة القاديانية الضالة ، والتى لها نشاط دعائى كبير فى الدول غير الاسلامية حيث تجذب الناس الى دعوتها باستغلال اسم الاسلام ) .

ولكن الحقيقة أنه ليست هناك علاقة اللزوم بين الإثنين : صحة التفسير ، وظهور الفوائد منها . . انه من الممكن أن يكون جهد الناس نافعا للدين بينما هم انفسهم ليسوا على الصراط المستقيم . فلو أنشأ بعض الرأسماليين مكتبة تجارية وطبعوا نسخ القرآن الكريم فى أعداد كبيرة وباعوها فى العالم كله . فلا شك أن الدين سيستفيد من هذا العمل . أما المشكوك فيه فهو مصر أولئك الرأسماليين القائمين بهذا العمل ، وهل سيكون لهم أجر عند الله ؟ وذلك أن أعمال الكفاح الدينى نوعان :

أولا : شهادة الدين .

ثانيا : الدفاع عن الدين وحفظه .

ان شهادة الدين حركة خالصة لنشر الدين ، وتقوم بعملها على المنهج الصحيح المستقيم من الناحية النظرية أو العملية . وهذه هى المطلوبة منا . والذين سيبعثون كخدام هذا الدين — يوم القيامة — هم الذين كافحوا لأجل شهادة الدين .



أما حركة الدفاع عن الدين وحفظه ، فهي صون الدين مباشرة أو بصورة غير مباشرة . ومن أمثلها الدفاع ضد هجمات الأعداء ، والكفاح لأجل جزء من أجزاء الدين المتعرض للخطر أو الانقراض . انه ليس من الواجب ان يتمتع المرء — القائم بهذه الحركة الدفاعية — بالفكر الصحيح أو العمل الدينى الصحيح . لقد جاء فى الحديث :

« ان الله ليؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر » (١)

والأمر الآخر الذى يجب ملاحظته هو أنه ليس من الواجب أن تظهر نتائج التفسير الخاطيء فى حياة كل من يتبع ذلك التفسير . فقد يحدث أن أحد المتأثرين بنظرية ما خاطئة ، لا يجد فى حياته تأثيرا لتلك الأخطاء التى يشير إليها الناقد . ولكن هذا ليس بدليل على بطلان النقد . فأى تفسير من التفسيرات لا يكون منفصلا عن التاريخ ، بل هو محاولة لعرض حقائق التاريخ بأسلوب جديد . ولذلك ، فإن بعض المتأثرين ببعض التفسيرات يحتفظون — مع النتائج المنطقية للتفسير الذى تأثروا به — بمؤثرات تاريخية أخرى ، استوغبوها فى حياتهم السابقة على قبولهم ذلك التفسير، من خلال بيئتهم وعلاقتهم الاجتماعية . لقد كان القس الألماني ثوت Todt يدعو الى « الاشتراكية المسيحية » ، قائلا : انك لو أردت فهم القضايا الاجتماعية فعليك أن تضع الانجيل على يمينك والكتب الاشتراكية على يسارك ! .

ان هناك كثيرا ممن تأثروا بالفكر الماركسى واستمروا فى تأدية الطقوس الدينية . ولا يعنى ذلك أن الاشتراكية أو الماركسية تقيم وزنا للدين .. بل لأن الدين كان موجودا فى عقول هؤلاء القوم قبل تأثرهم بالفكر الماركسى . لقد تأثروا شعوريا بالاشتراكية ، الا انهم لم يتمكنوا من انتشال لشعورهم من الخلفيات الدينية التى رسخت فى أعماقهم .

فهذا يحدث مع بعض المؤمنين بحركات قامت ثورة على الدين . فما بال الحركات التى تقوم مدعية احياء الدين ؟ ان امكان حدوث مثل هذه الازدواجية هنا أكثر بكثير من الحالة الاولى . ان كل من ولد فى بيت مسلم ليسلم مبدئيا ببعض الافكار ، شعوريا أو بغير شعور . انه كان يقوم بتأدية بعض الواجبات الدينية ، وكان يؤمن بمعيار معين من معايير الرفض والقبول .

---

(١) البخارى ، كتاب القدر ، باب « العمل بالخواتيم » : ١٥٥/٨ . ومسلم ، كتاب الايمان ، باب « بيان غلظ تحريم قتل الإنسان نفسه ... » : ٧٢/١ — ٧٤ .

فالآن اذا تأثر بتفسير جديد للدين فلا يمكن الادعاء بأن حياته الجديدة نتيجة تأثره بالتفسير الجديد فحسب . انه من المتيقن أن المؤثرات الجنسية والاجتماعية لها باع في تنشئته ، فقد رسخت في نفسه عبر عملية طويلة معقدة . انه لا يستطيع أن يتخلص منها نهائيا مهما ثار عليها . ان حياتك تتكون من مجموعة تصورات شعورية مكتسبة ومن مؤثرات اجتماعية . ولا يمكن فهم حياتك فهما جيدا الا اذا درسناها في ضوء كلا العاملين : النظرية التي آمنت بها ، والخلفية التي نشأت عليها .

الفصل الثالث

حقيقة الدين



ان فى الاسلام نوعا من الثنائية ، كما هى موجودة فى الانسان . فالوجود الانسانى يتألف من اجتماع شيئين ، هما الروح والجسد . والاسلام ، ايضا يتكون من جانبين ، هما الجانب الأخرى ، والجانب الدنيوى .

ولا تعنى الثنائية ان الاسلام علم على مجموعة شيئين ، كلاهما على درجة واحدة من الأهمية . كما ان أصل الانسان هو وجوده الروحانى ، ولكن الانسان لا يظهر الا حين يتمتع بمظهره الجسدى ، فذلك الأصل فى الاسلام هو حقيقته الداخلية وهى التى يتوقف عليها فوز الآخرة . ولكن الاسلام له مقتضيات فيما يتعلق بالعالم الخارجى الذى يوجد فيه . وهذه المقتضيات الخارجية ذات درجة ثانوية بالنسبة الى أصل الاسلام نفسه . وهذه المقتضيات الثانوية الخارجية هى التى يسميها القرآن الكريم : « .. وأخرى تحبونها » . ان الحقيقة الداخلية للاسلام هى أصله ، أما مقتضياته الخارجية او الدنيوية فهى جزء اضافى .

### الهدف الحقيقى وراء خلق الانسان :

ان القرآن يدلنا بوضوح على ان الهدف الحقيقى لخلق الانسان هو ان يعبد الله :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون »

الذاريات : ٥٦

والمفهوم الحقيقى للعبادة هو الخضوع والتسليم التام لله تعالى . وهذا التسليم له درجتان ، أولاهما ان تبدأ جوارح الانسان وأعماله الخارجية تعيش حياة الطاعة الكاملة لله فى كل المجالات ، وثانيهما ان يسلم قلبه لله ، وينضم فى عالمه الداخلى الى ملكوت الله .

ويمكن فهم هاتين الدرجتين للعبادة من آية كريمة وحديث شريف :

**« ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر ، ولذكر الله أكبر »**  
العنكبوت : ٥٥

ان الآية تقسم نصيب الانسان من الصلاة الى درجتين : الاولى أن يصبح الانسان مطيعا لربه في حياته وفي كل أعماله الخارجية الدنيوية ، والدرجة العليا من الاولى هي أن يعمر ذكر الله قلب العابد . وفي هذه الدرجة العليا يظل العابد يتمتع بفوائد الدرجة الاولى بكاملها ، ولكنه يحصل على فوائد مضاعفة وهي أن الصلاة تتوغل داخل أعماقه لدرجة أن الصلاة تصبح علاقة نفسية بين العبد ومعبوده ، بعد أن كانت طاعة خارجية .

وجاء في حديث جبريل :

**« .. أعبد الله كأنك تراه ، فإن لم تكن تراه فإنه يراك » (١) .**

ان هذا الحديث يحمل المعاني نفسها ، ولكن بأسلوب آخر ، وهو ان العبد عندما يعتلى المقام الأعلى من العبادة ، فإنه يظفر بقرب نفسى من الله ، وتنضم روحه مع الحقيقة الالهية الى حد أن العبد يكاد يظفر بنوع من « الرؤية » فيبدأ في رؤية الله تعالى ، رغم أنه لا يراه بعيونه المادية .

والمطلوب ، من الذين لم يتبواوا ذلك المقام الرفيع أن يعبدوا الله ويطيعوه حق طاعته ، حيث أنه — سبحانه — يراقب عباده في كل لحظة . ومن الواضح أن الذى يتيقن من مراقبة الله له لن يخالف أمره في نشاطاته الدنيوية ، وسوف يقضى كل ثانية من حياته يتوخى رضاه .

ويمكن بيان هاتين الدرجتين من العبادة بأن نقول : ان الدرجة الاولى — الدنيا — من العبادة هي الظفر بالدين على سطح الوجود الظاهري الجسدى . والدرجة الثانية — العليا — هي تشرب العبادة حتى تصل الى العقل والقلب . من الواضح أن تقسيمنا هذا ليس مطلقا ، وانما نستهدف من وراءه افهام الأمر وتوضيحه .

ان الفوز بالآخرة موقوف على هذه العبادة . والقرآن أيضا يذكر أن أصحاب الجنة من درجتين : الدرجة العليا هي لمن يسميهم القرآن بأنهم « السابقون الأولون » ، والدرجة الدنيا هي لمن سماهم بأنهم « أصحاب

---

(١) البخارى ، تفسير سورة لقمان : ١٤٤/٦ . ومسلم ، كتاب الايمان : ٢٨/١ — ٢٩ .

اليمين) . وقد أوضح القرآن أن المجموعة الأولى من المؤمنين ستظفر بانعام خاص من ربها ، على حين ستظفر المجموعة الثانية بانعام عاды .

### مقتضيات الدين :

يمكن فهرسة مقتضيات الدين فنيويا في العناوين الرئيسية التالية :

- ١ — القيام المعاشى .
- ٢ — الحصول على القوة المرهبة .
- ٣ — التمكين فى الأرض .

أولا : ان الآية التالية تهدينا الى المقتضى الأول :

« .. أموالكم التى جعل الله لكم قياما »

النساء : ٥

ان أهمية المال لدى أهل الدنيا هى أنهم يشترون به ترف الحياة .

ولكن أهمية المال عند الله هى أن المؤمنين بدينه يحصلون عن طريق المال على « القيام أو التمكين الاقتصادى » فى الأرض . فهى الأساس الذى يباشرون منه نشاطهم العالى من اصلاح ودعوة .

ثانيا : والآية التالية تدلنا على المقتضى الثانى ، أى الحصول على القوة المرهبة :

« .. وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ، ترهبون به عدو الله وعدوكم » .

الأنفال : ٦٠

لقد أمرنا الله بأن نقوم باعداد القوة ، وحدد لنا أن القوة هى التى تتصف بصفة ارهاب الأعداء ، أعداء الله والمؤمنين . انه من واجب مسلمى كل العصور والمجتمعات الاسلامية — بمقتضى هذا الأمر الإلهى الواضح — أن يدبروا ويعدوا القوة التى تعتبر القوة المرهبة فى عصرهم . فالخيول هى التى كانت القوة المرهبة فى العصر القديم ، بيد أن تلك القوة قد تحولت اليوم عن المفهوم القديم . فالمطلوب ، الآن ، من صريح الآية أن يحصل المؤمنون على القوة التى تكفى لارهاب أعدائنا فى هذا العصر .

ثالثا : وهذه الآية تهدينا الى الجزء الثالث من البرنامج الإسلامى لكل المؤمنين ، أى الكفاح من أجل التمكين فى الأرض :

« .. وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، ليستخلفنهم فى الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذى



ارتضى لهم وايدلنهم من بعد خوفهم أمنا ، يعبدوننى لا يشركون  
بى شيئا»

ان هذه الآية ترشدنا الى أن تمكن الحق في الدنيا ، والحصول على الأمن والسلام ، وتوفير البيئة الصالحة للعبادة والأنشطة الاسلامية المختلفة : لا يتأتى الا عندما ينتقل حكم الأرض الى اهل الحق . والحصول على الحكم السياسى في المجتمع يعد من أهم الحاجات الدنيوية لأهل الحق .

ان أى كفاح لتغيير الحكم لا يكلل بالنجاح الا حين تتوفر له كل العوامل والظروف المساعدة . وقضية الظروف هى قضية عالمية . فنحن نحصل على « الظروف السياسية المساعدة » حين تتجمع عوامل كثيرة متباعدة في مكان وزمان واحد . ان تجمع هذه العوامل والظروف يتم عن طريق قوة كونية ، هى خارجة عن ارادة الانسان . ولهذا السبب نفسه قد نسب الله هذا التغيير الى ذاته تعالى « ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » الرعد : ١١ ان الله هو الذى يغير الأحوال وهو الذى يجعلها مناسبة لجماعة ما .

ان الله قد خلق لنا هيكلًا مناسبًا لظروف الدنيا الموجودة ، وقد وضع الله هيكل الدين ، أيضا ، مناسبًا لهذه الدنيا .

ان بعض أجزاء هذا الدين أصله وحقيقته وأساسه ، وبعضها الآخر قد أضيفت اليه لكى يوائم الدين هذه الدنيا التى أرسل اليها الانسان لقضاء فترة اختبار . ولو فهمنا هذه الحقيقة جيدا لما استعصى علينا فهم حقيقة الدين .

وخلاصة القول انه رغم أن كلمات الشهادة ( لا اله الا الله ) هى وسيلة الدخول الى الاسلام ، الا انها ليست هى كل المطلوب من المسلم ، فالمطلب الحقيقى هو أن يخلق في نفسه حالة العبودية الكاملة لله تعالى ، وهى التى خلقت العوالم من أجلها . وقد شرح الامام ابن تيمية حقيقة العبادة بكلمتين : « لفظ العبد يتضمن : كمال الذل وكمال الحب » . ونهاية هذه العبودية هى المرحلة التى سماها الرسول الكريم بالاحسان . فالعبودية هى أن يسلم المرء نفسه لله ، ويتوجه بكل مشاعره نحوه سبحانه ، حتى يصل الى مقام من اللاشعور ، حيث يشعر بأنه أمام الله ، وأنه يرى خالقه وبارئه . والمؤمن يظفر بهذه الكيفية بمختلف الطرق ، كذكر الله وعبادته ، وتحمل التضحيات من أجله وفى سبيله ، وسلوك الطريق الالهى فى معاملات الحياة بالعمد والاصرار ، واشغال القلب واللسان بأمور الله ، والتقرب الى الله عن طريق الأدعية . فهذه هى الأشياء التى تقرب العبد من الله . والانسان الذى يطلبه الله هو هذا الانسان . وهذا هو الشيء الذى تتوقف عليه رؤية الله فى يوم

الدين ، وبه يدخل العبد الجنة . فبالاحسان في العبودية يدخل المرء زمرة محبوبى الله .

ان الانسان يجمع عنصرين هامين : الروح والجسد . وبالرغم من أن الروح هى الوجود الحقيقى للانسان ، الا أن وجود الجسد مع الروح يقتضى لوازم شتى ويجب مراعاتها مراعاة تامة طالما بقى الجسد مع الروح . . . وكذلك الدين له حيثتان ، الأولى وهى الحقيقية ، هى تلك التى لها أهميتها فى الآخرة ، وحقيقته الثابتة أو الإضافية هى التى اقتضاها وجود الروح داخل الجسد ، وفى عالم الوجود المادى .

والدين لا يقتضى منا فى حقيقة الأمر ، ولأجل الفوز فى يوم الدين ، الا ما هو مطلوب منا بوصفنا روحا ، ولا شئ أكثر من ذلك مطلوب من العبد للفوز بالآخرة .

ولكن ، حيث ان جماعة المؤمنين تعيش داخل عالم يتصارع فيه الباطل مع الحق ، وحيث القوى الملكية وحيث الطواغيت ، فقد وجب على المؤمنين ، حتى يحصلوا على حقهم فى الحياة والتمكن فى المعالم ، أن يقوموا ببعض الواجبات . وما يفعلونه من هذه الناحية هو ما نسميه بجهادهم لأجل « غلبة الحق » .

ان غلبة الحق أمر حتمى للمؤمن ، مثل الجسد الصحيح بالنسبة للانسان الحى .

\*\*\*

الفصل الرابع

حكمة الدين



ان علم « حكمة الدين » او « أسرار الشريعة » من العلوم التي نشأت لشرح الاسلام وتفسيره . ان هذا العلم يهدف الى البحث عن الحكم وراء التعاليم الدينية والتنقيب عن المصالح الكامنة فيها .

فتحديد أركان الحج وواجباته ، وتبيين أسلوب تأديته هو الفقه . أما ان تبين فوائد الحج فتقول :

« ان الحج يكون — حول محور عبادة الله — مجتمعا عالميا لأهل الحركة الايمانية » .

فهذا هو علم حكمة الدين .

وكما ان معظم العلوم الاسلامية بدأت مع ظهور الاسلام ، وتطورت فيما بعد ، فكذلك كان البحث عن حكمة الدين من الموضوعات المحيية الى نفوس علماء الأمة ومفكرها منذ ظهور هذا الدين .

ان قدرا كبيرا من المعلومات في هذا الموضوع متناثر في مكتبتنا الاسلامية الضخمة . ولكن الكتب التي تناولت هذا الموضوع نفسه قليلة جدا .

فانه يمكننا ان نشير الى مئات الكتب حول فن ما من الفنون او علم ما من العلوم الاسلامية ، الا ان الامر يختلف فيما يتعلق بموضوع حكمة الدين . ولعل كتاب « حجة الله البالغة » للامام ولي الله الدهلوى أبرز جهد في هذا الحقل .

بيد ان هذه الجهود تتعلق بجانب واحد من جوانب حكمة الدين .

فانك لو القيت النظرة من جانب آخر على هذه الجهود ، لتبين لك ان علم « حكمة الدين » كان اقل حظا وأندر اهتماما من جانب علماء الأمة .

ان حكمة الدين قسمان :

**أولا : دراسة حكمة كل جزء من أجزاء الدين ، على حدة ..**

كأن تبحث عن حكمة الصلاة أو الصيام أو الجهاد . ان معظم الأعمال الإسلامية حول « حكمة الدين » تتناول هذا الجانب فقط . لقد اهتموا بتبيين حكمة الأحكام الإسلامية واحدا واحدا ، وتحت عناوين مختلفة .

**ثانيا : دراسة حكمة الدين بوصفه كلا جامعا ،** حيث نبحث عن الحكمة الكلية الجامعة التي تربط كل أجزاء الدين ، فنعرض الدين كلا جامعا مرتبطا ببعضه ببعض في اطار شرح يظهر وحدته الجامعة الحكيمة ، ويفسر الحكمة التي جمع الله بها أجزاءه في كل واحد .

لقد بذل بعض الكتاب في العصر الحديث محاولات للبحث عن تفسير من هذا النوع حتى انهم توصلوا — فيما يتعلق بأنفسهم — الى تفسير يرون الدين في ضوءه « كلا جامعا » . وحيث ان التفسير الباحث عن الحكمة له بريقه ورواؤه في حد ذاته ، كما ان عرض دعوة فكرية ما في صورة نظرية متكاملة : يجذب اليها الأنظار — فقد نجحت بعض هذه المحاولات .

ولم يكن غريبا أن يجد أمثال هؤلاء الكتاب أتباعا لهم متحمسين لدعوتهم .

انك تعرف ان كل مجموعة من الأفكار ليست حقيقة بالضرورة .

ان جمع أجزاء متفرقة في مجموعة فكرية مفهومة دليل فحسب على أن تلك الأفكار كانت أجزاء حقيقة ما لكن الاحتمال يبقى قائما بشدة ألا يكون ترتيب المجموعة ، في حد ذاته ، حقيقيا . فالأجزاء كلها حقيقية ، أما أسلوب جمعها فهو من معجزات العقل الذي قام بذلك الجمع ، لا أكثر .

انه من الممكن أن يتم اكتشاف عظام متحجرة في منطقة ما أثناء اجراء الحفريات . ومن الممكن أن تتناول عظاما من تلك المجموعة وتقيم هيكلنا معيننا بربط بعضها ببعض ، ثم تعلن أن ذلك الهيكل يخص حيوانا معيننا وجد في عصر ما من التاريخ .

سيبدو في ظاهر الأمر أن ادعاءك قائم على دليل . بيد أن الذين درسوا الارتقاء الحيواني يعرفون أن كثيرا من العلماء قد خدعتهم هياكل افتراضية كهذه، فرفعوا نظرية الارتقاء من مقام الفرض الى مقام الحقيقة .

وقد ثبت غير مرة أن مثل هذه الترتيبات في العظام والهياكل كانت غير حقيقية ، بل مزيفة أحيانا . انه يحدث كثيرا أن الرجل يربط أجزاء متفرقة

فيعطيها صورة مخصوصة بسبب افتراضات ثبتت في مخه ، بالرغم من أن تلك الصورة لا علاقة لها بالواقع ! أى أن الأجزاء قد تتعلق بصورة وهيكل فربطونها — بمحض الافتراضات — بصورة أخرى وهيكل آخر ! وعلى سبيل المثال : فإن العلماء ظلوا يؤمنون بأن « انسان بليت داؤن » Piltown Man هو أقدم هيكل الانسان ما قبل التاريخ . ثم توصلوا بعد اجراء التجارب الى أن ذلك الهيكل لم يكن الا تلفيقا مزيفا لبعض العظام التى لم تكن لها علاقة ما بانسان ما قبل التاريخ !!

\* \* \*

وكذلك الحال معنا ، فان تفسيرنا من هذه التفسير الخاطئة الرامية الى شرح الدين بوصفه كلا جامعا قد اقام صورة للدين متكاملة ، وقد استخدم هذا التفسير فى تلك الصورة جميع اجزاء الدين . ولكن الفكرة الأساسية التى هى حجر الزاوية فى هذه الصورة لم تكن هى الفكرة الصحيحة .

ويمكننا أن نتصور علاقة تلك الصورة بالدين الحقيقى ، بأن نهدم بيتا ثم نستخدم طوبه واحجاره وخشبه وحديده فى تشييد بيت جديد فى ضوء تخطيط معمارى يختلف عن تخطيط البيت القديم . فبالرغم من أن البيت الجديد سوف يحتوى على ما كان يحتويه البيت القديم من مواد البناء ، الا أنه سيمثل صورة معمارية مغايرة للصورة القديمة . وهذا ما وقع فيه صاحب التفسير المشار اليه آنفا . ان هذا الاسلوب لوضع تصور جامع جديد ، باستخدام اجزاء الدين ، لا يطابق روح الدين نفسه فى شئ ، بالرغم من أن هذا التصور الجامع يحتوى كل اجزاء الدين الحقيقية . ولهذا السبب اصطدم التصور الجديد مع التصور الصحيح للدين .

لقد بحث هذا التفسير عن حكمة جامعة بين مختلف اجزاء الدين ، ثم حاول ربط جميع تعاليم الدين وأحكامه فى ضوء تلك الحكمة الجامعة . وهذه الحكمة الجامعة هى فكرة « النظام » . . أى ان الاسلام نظام كامل جامع للحياة ، وأن جميع اجزاء الدين ترتبط ببعضها تحت هذه الفكرة .

يقول صاحب هذا التفسير :

« ان الاسلام هو نظام الحياة الذى يربط جميع قضايا الحياة الفردية والاجتماعية وما بعد الطبيعية ، وهو يعالج جميع تلك القضايا بما يطابق العقل والفطرة » .



ليس من الخطأ أن نقول أن الإسلام ( نظام للحياة ) ، ولكن رفع « النظام » حتى يصبح هو الجامع بين كل أجزاء الدين ، فذلك هو الخطأ بعينه . أن هذا الفكر يدرس الدين في ضوء الفكرة المسبقة القائلة بأن الدين هو نظام الحياة . أن الفكرة الجامعة لدى أنصار هذا الفكر هي أن « النظام » هو أصل المجموعة الدينية .. هذا ، بينما الأصل في الدين هو كونه عنوان العلاقة بين الرب وعبيده . أن الدين ليس محض نظام دستوري ، قانوني وسياسي على غرار سائر الأنظمة الدنيوية ، بل هو مظهر العلاقة النفسية للعبد مع الله . أن الدين عند تنفيذه يشمل عناصر كثيرة يمكن أن يطلق على مجموعتها بأنها « نظام الحياة » . ولكن هذا مظهر من مظاهر الدين وحقيقة من حقائقه . أنها حيثية اضافية من حيثيات الدين ، وليست هي الحيثية الأساسية .

أن الذين حاولوا دراسة الدين في ضوء فكرة « النظام » قد وقعوا في نفس الخطأ الذي قد وقع فيه الذين أقاموا لدراسة الإنسان النظرية القائلة : « أن الإنسان حيوان اجتماعي » . أنه مما لا شك فيه أن للإنسان وجودا اجتماعيا في حياته العامة . ولكن هذه الحيثية ليست هي الحيثية الأساسية للإنسان ، فكونه اجتماعيا مظهر واحد من المظاهر التي يكتمل بها الوجود الإنساني . أن الحيثية الأساسية للإنسان أنه مخلوق ذو روح وذو ارادة . أما الحيثيات الأخرى — من اجتماعية وغيرها — فكلها خارجة من بطن هذه الحيثية الأساسية .

فالقول بأن « الإنسان حيوان اجتماعي » هو بمثابة القول بأن كون الإنسان اجتماعيا هو الأساس الذي يمكننا فهم الإنسان في ضوءه . ويترتب على هذا أن جميع حيثيات الإنسان سوف تتفرع من هذا الأصل ، وسوف تكون جزءا من أجزاء هذا الأساس . ويقتضى هذا التفسير لظاهرة الإنسان أن تكون جميع الحيثيات التي لا بد منها لظهور الإنسان تابعة لحيثيته الاجتماعية . فمثلا يقتضى كون الإنسان حيوانا اجتماعيا أن يظهر في صورة الجسد والروح ، وأنه لهذا السبب يتمتع بالروح والجسد .. وهو يقتضى أن تكون للإنسان سياسة ، فذلك يوجد لديه هيكل فكري سياسي . وهذا التصور يقتضى أيضا أن يقوم الحيوان الاجتماعي بتفسير علاقته بالكون ، ولذلك ظهرت فلسفة خاصة به إلى الوجود الخ ..

وأن هذا التفسير لظاهرة الإنسان ، يتناول في ظاهر الأمر كل حياة الإنسان ، ويبدو تفسيراً متكاملًا . ولكنك لو أمعنت النظر لوجدت فيه أخطاء عديدة :

أولا : أن الحيثية الأساسية للإنسان في ضوء هذا التفسير هي التمدن .. أما العناصر الأخرى فلا تجد لها مكانا إلا كتوابع لهذه الحيثية الأساسية .

هذا بالرغم من أن الأصل في الإنسان هو كونه ذا روح ، أما جميع الحثيات الأخرى فهي مظاهر أو توابع أو مقتضيات لهذا الأصل .

ثانيا : لقد تغير المطلوب من الإنسان بتغير النظرة اليه .

ففى ضوء هذا التفسير يكون المطلوب أساسا هو كل ما يساعد الإنسان على النهوض بتمدنه ، بالرغم من أن المطلوب الأساسى يجب أن يكون الشيء الذى يكون مطلوبا منه كوجود روحانى .

ثالثا : والأمر لا يتوقف عند هذا الحد ، بل انك اذا نظرت الى الأمر من الناحية العملية ، فستجد أن كل شيء قد اختفى ! فمنبع جميع نشاطات الإنسان ومظاهره هو الروح . ولذلك لا يمكن توقع نتيجة هامة فى الحياة الإنسانية ، إلا اذا كان يسندها اعتقاد راسخ فى نفس الإنسان وأعماقه بضرورة تلك النتيجة وحتميتها لوجوده .

ان جميع هذه الأخطاء قد وقع فيها التفسير الآنف الذكر للإسلام . لقد جعل هذا التفسير « النظام » محور التصور الدينى وحكمته الجامعة ، ولذلك أصبح « النظام » الحثية الأولى للإسلام فى هذا التفسير ، فلم يعد بالإمكان فهم الإسلام إلا فى ضوء النظام !! وكانت النتيجة أن جميع أجزاء الدين قد ابتعدت عن أماكنها الحقيقية رغم وجودها فى هذا التفسير الجامع . ان جميع أركان الإسلام أجزاء هذا التفسير ، ولكن كأجزاء تابعة للنظام . فالعقائد جزء من هذا التفسير لأنها « الأسس الفكرية » لنظام الحياة هذا . والعبادات جزء من هذا التفسير لأنها « منهاج التربية » لأعداد رجال هذا النظام . والأحكام الإسلامية حول السلوك الاجتماعى جزء من هذا التفسير ، لأنها « القوانين الأخلاقية » التى يراعىها رجال هذا النظام فى حياتهم الاجتماعية . والحدود والقوانين جزء من هذا التفسير لأنها « الأساس الحضارى ( التمدنى ) » لهذا النظام . والخلافة والامارة جزء من هذا التفسير لأنها تعطى النظام صفة الإدارة القاهرة الرادعة وتمكنه من تنفيذ القوانين .

وكانت النتيجة الطبيعية لهذا التفسير أن تغير المطلوب الحقيقى .

لقد برز الدين — بوصفه نظاما — بروزا عظيما فى خريطة هذا التفسير ، وأصبح جانبه الحقيقى — عبادة الله ومراقبته — فى غاية الضعف والاهمال .

واتحطت الحثية الأساسية الداخلية للدين بينما طغت عليه حثيته الخارجية . فكما أن مسئولية الإنسان فى التفسير الاجتماعى كانت تغير الأحوال الاجتماعية وتحسينها وليس تحسين الروح والفكر ، ففى هذا التفسير أصبح هدف الكفاح الدينى هو قلب النظام الباطل لاقامة النظام

الحق ، بينما كان الهدف الحقيقي للمسلم في دنياه ولأجل الفوز في الآخرة ، هو المجاهدة للحصول على الصلة القلبية والروحانية مع ربه ، وهو الشيء الذي قد اصطلح له القرآن الكريم كلمات الذكر والشكر ، الخشية والانتابة ، التضرع والاختبات وغيرها .

وكانت نتيجة عدم التطابق التام بين الفطرة والواقع أن منيت هذه النظرية بفشل ذريع في أول تجربة لها . لقد خلقت « النظرية الكاملة » للدين مؤمنين ناقصين . لم تنبت أية أجزاء الشجرة في صورتها المطلوبة ، بسبب عدم وضع البذرة في مكانها الصحيح . ان العلاقة بين العبد وربّه ، وهى علاقة على أعظم درجة من الرفعة واللطف ، قد أصبحت في خريطة هذا التفسير علاقة سياسية ! .

وهذا هو السبب في أن النظرية لا تطابق أى القرآن الكريم ، كما أن سير السلف الصالح ليست بكاملة على « مقياس » هذه النظرية . ان القرآن الكريم لا يحتوى على أية واحدة صريحة تدعم الخريطة الدينية التى أعدها هذا التفسير . ان خلاصة هذه الخريطة أن الدين هو النظام الكامل للحياة الإسلامية ، وأن الكفاح لاقامة هذا النظام على الأرض هو الواجب الإسلامى الملقى على عاتق المؤمنين .

ولكن كتاب الله لا يحتوى على فقرة ما تدل على هذا الهدف دلالة قاطعة .

هذا هو الخطأ الأيديولوجى في هذا التفسير . أما من الناحية العملية فان تاريخ الأمة كله يفتقر الى مجاهد واحد كافح لأجل « حركة ثورية جامعة » من هذا النوع . لقد انتشر المسلمون في معظم أنحاء الأرض وقاموا بالدعوة الى الاسلام واقاموا دولا اسلامية في بلاد كثيرة . ولكن لم يحدث في مكان ما أنهم بدعوا دعوتهم بالمناداة بالثورة الإسلامية ، أو باقامة « الحكومة الالهية » . واذا كان بعض كتاب هذا التفسير قد حاول البحث عن بعض الأمثلة لمثل هذه الدعوة في تاريخ الاسلام ، فان ذلك لا يعد من باب التأريخ بل هو تأليف التاريخ . أما اذا ادعى مخترع هذا التفسير أن جميع الحركات الإسلامية في تاريخنا الطويل كانت حركات ناقصة ، أو أن أصحابها لم يكونوا على دراية كاملة بالدين فان مثل هذا التأويل انما هو اعتراف بخطأ هذا التفسير وعدم علاقته بالاسلام الصحيح ، ليس غير . وذلك لأن الاعتراف بخطأ أفكار رجل ما أهون من أن نعتبر تاريخ الدعوة الإسلامية كله ناقصا !

ان بعض الناس يشعرون بخطأ هذا التفسير ، ولكنهم يفتقدون الشعور الواضح المحدد لنوعية هذا الخطأ . ان هؤلاء الناس لم يتمكنوا من تحليل ذلك الخطأ ، ولذلك لم يفكروا ، بعد ، في أسلوب الحل الصحيح . ان خلاصة



شعورهم أن الجانب الروحي من الاسلام قد تعرض للانحطاط في خريطة هذا التفسير بينما برز جانبه السياسي بروزا كبيرا . انهم يرون أن للمصادفة دخلا في ذلك ، ومرده الى الظروف الخاصة التي بدأ فيها صاحب هذا التفسير في عرض أفكاره .. فقد كان ذلك هو عصر الطوفانات السياسية والحركات التي كانت قائمة على قدم وساق ضد الاستعمار الانجليزي . وكان من جرائه أن غلب الطابع السياسي على كتاباته . والحل أمام هؤلاء هو العمل على إبراز الجوانب التي تعرضت للاهمال عن طريق الخطابة والنشر ، وبذلك نقدم التصور المتوازن للدين ، حتى تستعيد الجوانب الأخرى من الدين مكانتها الى جانب السياسة والحكم .

ولكن هذا تقدير ناقص جدا للصورة . ان هؤلاء يعتبرون أن هذا الفكر تأثر وقتى تابع من الظروف ، بينما هو تفسير جديد مستحدث للدين . والسبب نفسه يفكر هؤلاء الناس في اتخاذ تدابير مؤقتة . انهم يريدون تصحيح الفساد الكلى بالترميم الجزئي . ومثلهم في هذا كمثل الطفل الذي يجد لعبة « الجقساو » (١) gigsaw puzzle فيرتب اجزاءها على صورة الجمل ، رغم أنها للحصان في حقيقتها . واذا ادعى أحدهم أن العنق فقط هو الذي طال في هذا الترتيب الخاطيء واننا سنحصل على صورة الحصان لو أنقصنا شيئا من طول العنق . والواضح أن هذا ليس تدبيرا صحيحا ، لأن كون الأجزاء خاصة بالجمل أو الحصان إنما يتعلق بالحكمة الجامعة لتلك اللعبة . أما اذا خيل لأحد الناس أن الأجزاء الخاصة بالحصان : هي للجمل ، ثم يقيم صورة له ، فالذي سيحدث نتيجة لذلك ليس هو طول العنق فقط ، بل لابد أن صاحبه قد حاول اعطاء المجموعة كلها صورة الجمل بدلا من الحصان . ولذلك لا يمكن الحصول على صورة الحصان . بمجرد تقصير مسافة عنق الجمل ، بل يجب وضع الأجزاء كلها من جديد في مكانها المناسب .

### ●

### التصور الصحيح للدين

ان التصور الصحيح للدين ، والذي يمكننا أن نفهم باذراكه كل أجزاء الدين ، والذي ينطبق على التاريخ الاسلامي كله : هو أن الدين في حقيقته الأساسية ايجاد علاقة الخوف والمحبة والولاية والتوكل مع الله . والمظهر اللازم لهذه العلاقة هو « العبادة » . والنتيجة الحتمية عندما يجعل المرء الله معبوده ومطلوبه وحبيبه : أن ينفذ أوامر الله ويتجنب نواهيه في حياته ،

---

(١) هي لعبة مكونة من أجزاء خشبية ، يتم تركيبها ، فتعطي صورة معينة — المترجم .

ويجعل ارادته تابعة لارادة الله . ولذلك ، فان كون المرء عابدا ومطيعا لربه يقتضى بالضرورة ان يسخر حياته لأجل ذلك المشروع العظيم الذى هو مشروع الله ، والذى يحب الله ان يراه قائما فى الأرض . ومن هذه النقطة تبدأ جميع جوانب تبليغ الحق ونصرة الدين تغلب على حياته . فالحكمة الجامعة للدين هى « علاقة العبد بالله » ، أما الأشياء الأخرى كلها فهى مظاهر هذه العلاقة الداخلية أو مقتضيات لها . وليست حكمة الدين الجامعة هن فكرة « النظام » التى حاول بعض الناس ربط مختلف جوانب الدين النظرية والعملية على أساسها .

فالتعاليم الدينية ليست فهرسا لأحكام من نوعية أو درجة واحدة ، وهو الأمر الذى تقتضيه فكرة النظام . ان للدين حقيقة ، والأشياء الأخرى كلها جوانب من تلك الحقيقة وتظهر فى حياة المؤمن لمقتضيات شتى . وبعبارة أخرى ، فان بعض أجزاء الدين مطلوب كحقيقة ، أما البعض الآخر من أجزائه فمطلوب بصفة اضافية . والمراد بالمقتضيات الحقيقية للدين ان يكشف المؤمن اله داخليا وحسبا ، حتى يصير عبدا لله ، ومجباله . أما المقتضيات الإضافية فهى كل تلك الأحكام التى تعالج حياة المؤمن الخارجية ، والتى تبين سلوك أهل الإيمان تجاه مختلف الظروف والمعاملات الدنيوية . والمقتضيات الحقيقية مطلوبة من كل انسان ، وفى كل الظروف ، ولا يؤثر فيها الزمن ولا الأحوال ، وهى الأصل والمطلوب الأول الذى هو سبيل الخلاص فى الحياة الآخرة . أما المقتضيات الإضافية فمطلوبة حسب الأحوال والظروف ، وتتسع دائرة تكليفها أو تنكمش حسب دائرة الاختيار والتحرك المتاحة لعبد من العباد . فإذا كان العمل بالمقتضيات الإضافية متاحا للعبد فهى مطلوبة منه بالضرورة تماما كالمقتضيات الحقيقية نفسها . أما اذا كانت الظروف غير متاحة للعمل بالمقتضيات الإضافية فأهل الإيمان لا يتحملون وزر عدم التزامهم بها . فهذا التمييز بين أحكام الدين — من حقيقية وإضافية — انما يوضح الفرق النوعى بين الأحكام الإسلامية . وهذا الفرق النوعى بين أحكام الدين ليس حول وجوب حكم ما أو عدم وجوبه ، بل هو عن الظروف التى يجب فيها الانصياع لحكم ما أو عدم وجوب الانصياع له . أما اذا كانت الأحكام — من كلا النوعين — واجبة ومطلوبة من العبد فى ظرف من الظروف ، فلا فرق بينهما من ناحية الأداء ، البتة . . أى ان كليهما يكون حينذاك مطلوبا بقدر واحد من الأهمية .



ان هذا الخلاف الفكرى الذى بينته آنفا ينشأ عنه الخلاف فى النظر الى المهمة ذاتها التى تقع على عاتق المؤمن بنظرية ما ، فان وجود الشيء — الجامع بين مجموعة ما — يعنى وجود المجموعة كلها ، وانعدامه يعنى انعدامها .

كذلك . والمؤمن بنظرية ما يسعى الى تحقيق الشيء الجامع بين أجزاء المجموعة قبل أن يسعى لتحقيق أجزائها الاضافية .

والذى لاحظناه بين رجال التفسير المشار اليه آنفا ، أنهم يهتمون أشد الاهتمام بإقامة النظام ، ومرده الى هذه العقلية الخاصة التى جعلت الدين « نظاما » . ولكن نرى على العكس من ذلك أن الكفاح الأساسى لدعاة الاسلام كان يركز على ترسيخ مفاهيم الله والآخرة فى أذهان الأمة . وكان السبب فى ذلك أن دعائنا كانوا يؤمنون بأن هذا هو الأساس الذى تقوم عليه جميع المظاهر الدينية الأخرى .



الفصل الخامس

ماهو الدين ؟

ان احكام الدين مماثلة لبعضها شكلا ، ولكن انطباقها على العباد ليس مماثلا . فمثلا يأمرنا الله تعالى « اقيموا الصلاة » ، ثم يأمرنا « آتوا الزكاة » . ان الحكمين مماثلان شكلا ، وهما في صيغة أمر واحدة . ولكن انطباقهما على المؤمنين ليس مماثلا . فالأمر بالصلاة مطلق ، وهى مطلوبة من المؤمنين في كل الظروف ، ولكن الزكاة لا ينطبق أمرها على المؤمن الا عند اكتمال النصاب . . وهى أمر قطعى للذى اكتمل لديه النصاب « وقطعيته بالنسبة الى ذلك المؤمن مماثلة للأحكام الأخرى القطعية كالصلاة . أما المؤمن الذى لم يكتمل لديه النصاب . فليس مطلوبا منه تنفيذ هذا الحكم ، كما أنه ليس مطلوبا منه ان يسعى جهده ليمتلك قدرا من المال حتى يتمكن من الامتثال لأمر الزكاة .

ان خطأ التفسير « النظامى » للدين يكمن في عدم فهمه النسب المختلفة بين الشرع والمشرع له ، فأعطى حيثية واحدة لكل احكام الدين ، وبذلك أوجب تنفيذ الاسلام واقامة الدولة الالهية ، بوصفها نظام حياة كاملا . وفات هذا التفسير ان هناك أجزاء من الاسلام مطلوبة بالضرورة ، وأخرى مطلوبة عندما تتيح الظروف فرصة تنفيذها . ونحن لسنا مكلفين بحكم من الأحكام الا حسب نوعية وجوبه علينا . فاذا كان الأمر من النوع المطلوب منا في كل ظرف من الظروف ، فهو مطلوب منا بالضرورة ، وان يكتمل اسلامنا في ذلك الظرف الخاص بدون الانصياع لذلك الأمر . أما اذا كانت الظروف الخاصة بذلك الحكم غير منطبقة علينا فنحن لسنا ملزمين به . اننا لسنا ملزمين ان نسعى لخلق الظروف التى نصبح فيها مكلفين لاداء حكم من الأحكام .

### الأصل المطلوب :

والآن سوف أوضح التفسير الصحيح لعلاقتنا بمختلف احكام الدين . ان القرآن واضح في تبين أن الأصل المطلوب من العبد هو عبادة الله :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » .

الذاريات : ٥٦

وقد بين كتاب الله هذا المفهوم بأساليب مختلفة :

« يا أيها الناس اعبدوا ربكم » .

البقرة : ٢١

« واعبد ربك حتى يأتيك اليقين » .

الحجر : ٩٩

« وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه أنه لا اله الا أنا فاعبدون » .

الانبياء : ٢٥

ان هذه الآيات صريحة الدلالة على أن هدف الخلق ومسئولية المخلوق :  
ان يعبد خالقه . و « أصل العبودية الخضوع والتذلل » (١) ، « أصل  
العبودية الخضوع والتذلل » (٢) ويذكر أبو حيان الأندلسي :  
« العبادة التذلل ، قاله الجمهور » (٣) .

ولهذا يستخدم القرآن الكريم كلمة ( الاستكبار ) في مقابل كلمة  
( العبادة ) :

« ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيخلون جهنم داخرين » .  
المؤمن : ٦٠

ولتوضيح الأمر ، سأنقل فيما يلي آراء بعض العلماء والمفسرين :

عبد الله بن عباس :

« اياك نعبد : يعنى اياك نوحى ونخاف ونرجو ربنا ، لا غيرك » (٤) .

فخر الدين الرازى :

« العبادة عبارة عن الفعل الذى يؤتى به لغرض تعظيم الغير ، وهى  
لا تليق الا بمن صدر عنه غاية الاكرام » (٥) .

(١) لسان العرب .

(٢) صحاح الجوهري .

(٣) البحر المحيط ، ج ١ ، ص ٢٣ .

(٤) الدرر المنثور ، ج ١ ، ص ١٤ .

(٥) التفسير الكبير ، ج ١ ، ص ١٨١ .



### علاء الدين البغدادي :

« العبادة أقصى غاية الخضوع والتذلل وسمى العبد عبدا لذاته وانقياده » (١) .

### قمي النيسابوري :

« ان العبادة عبارة عن نهاية التعظيم فلا يليق الا لمن صدر عنه غاية الانعام وهو الله تعالى » (٢) .

### القاضي البيضاوي :

« العبادة أقصى غاية الخضوع والتذلل ، ولذلك لا تستعمل الا في الخضوع لله تعالى » (٣) .

### أبو السعود :

« العبادة أقصى غاية التذلل والخضوع » (٤) .

### الألوسي البغدادي :

« العبادة أعلى مراتب الخضوع ، ولا يجوز شرعا ولا عقلا فعلها الا لله تعالى ، لأنه المستحق لذلك ، لكونه موليا لأعظم النعم من الحياة والوجود وتوابعها » (٥) .

### الشيخ علي المهامى :

« العبادة تذلل للغير عن اختيار لغاية تعظيمه » (٦) .  
لقد اتضح من هذا أن المفهوم الحقيقي للعبادة هو الخضوع والذل للمعبود ، ولكنها حين تطلق على علاقة العبد بمعبوده يدخل اليها عنصر المحبة حيث لا يمكن أن يكون خضوع المؤمن خضوعا حقيقيا الا اذا داخله عنصر الحب . ولهذا السبب دمج العلماء هذا المفهوم مع لفظة العبادة . يقول الحافظ بن كثير :

---

(١) تفسير الخازن ، ج ١ ، ص ١٩ .

(٢) غرائب القرآن على حاشية بن جريد ، ج ١ ، ص ٩١ .

(٣) أنوار التنزيل ، ج ١ ، ص ٦ .

(٤) ارشاد العقل السليم الى مزايا القرآن .

(٥) روح المعاني ، ج ١ ، ص ٨١ .

(٦) تفسير المهامى ، ج ١ ، ص ٢٤ .

« العبادۃ فی اللغة من الذلة ، يقال : طریق معبد ، ويعبر معبد أى مذل ، وفى الشرع عبارة عما یجمع کمال المحبة والخضوع والخوف » (١) .

ويقول الامام ابن تیمیة :

« لفظ العبودیة يتضمن کمال الذل وکمال المحبة » (٢) .

وكتب الحافظ ابن القيم :

« العبادۃ تجمع اصلین ، غاية الحب لغاية الفل والخضوع » (٣) .  
ان الأصل فی العبادۃ الذلة امام الله ، وهو المفهوم الذى يطلق علیه القرآن الکریم مختلف المصطلحات ، كالخشية والتضرع والاختبات والانتابة والخشوع والخضوع والقنوت . ان العبادۃ ان تخضع لله تماما . وعبادتک هذه لیست بأن تسجد لأحد الجبابرة والفراعنة ، بل هی عبادۃ معبود غاية فی الرحمة بعباده . اننا نعبد الها ، نحن مدينون له لكل ما نملكه ونمثله ، ولذلك لابد ان یدخل عنصر الحب الى الخضوع . ان العلاقة بین العبد والاله هی علاقة غاية الذل والخضوع . فحين يتضرع العبد من شدة الخشوع ، وحين تنهمر العبرات من عينیه من خشية الله ، فالعبد فی الوقت نفسه یهدى أعظم آمانيه وآماله الى معبوده بكل شوق ، وهو یجد نفسه فی اسمی کیفیات الحب الالهی .

« والذین آمنوا أشد حبا لله » .

البقرة : ١٦٥

ان المذلة امام الله تكون لغاية الخشية منه ، ولكنها لیست كالخوف الذى يتولد لديك من رؤية شىء مخيف فی ظلام الليل . والحقیقة ان کیفیة « الحب — الخوف » هذه لا یمكن التعبير عنها تعبیرا صحیحا بالكلمات المتاحة فی معاجمنا . انها کیفیة تجمع بین غاية الأمل وغاية الرهبة ، ولا یتمكن العبد — أبدا — من ترجیح عنصر على العنصر الآخر . انها مزيج من الحب والخوف ، حیث یجرى الانسان نحو الذى یخافه ، ویتهنى وصال الذى یخشى عذابه . وهى اضطراب كله سکون ، وسکون كله اضطراب !

ان العبادۃ فی حیثیتها الحقیقیة واقع حسی ، ولیست واقعا خارجیا . ان الانسان ، فی التحلیل النهائی ، وجود شعورى ، ولذلك لا یمكن ان تكون

(١) تفسیر القرآن ، ج ١ ، ص ٢٥ .

(٢) رسالة العبودیة ، ص ٢٨ .

(٣) تفسیر ابن قیم ، ص ٦٥ .

العبادة واقعا خارجيا بالنسبة الى الانسان ، بل لابد أن تكون واقعا شعورا داخليا .. ولعل هذا هو السبب في أن الله تعالى جعل التقوى نتيجة للعبادة :

« يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون » .

البقرة : ٢١

ان العبادة في حقيقتها الخارجية : « حياة التقوى » ، وهى في حقيقتها الداخلية : ادراك الله ادراكا عميقا والتعلق به سبحانه بعلاقة متينة ، تلك العلاقة التى يظهر فيها العبد بكيفية « تعبد الله كأنك تراه » . ان أعلى مدارك العبادة ان يستغرق العبد في ذكر الله وتصوره سبحانه حتى يشعر كأنه يراه ويحس به . وهذا الشعور هو منتهى العبادة . وجميع الأعمال من مناسك وطقوس العبادة طرق للوصول الى هذا المنتهى . أما اذا كان هناك من يرقض هذه الأعمال التعبدية أو يدعى عبادة الله والتقرب اليه سبحانه بدون سلوكها ، فهو كاذب في دعواه ، لأنه لا عبادة بدون سلوك أعمالها الصحيحة المقررة .

ان العبادة تشمل الشريعة كلها ، فكل ما يأتيه المؤمن لارضاء ربه وتنفيذ أوامره ، هو من العبادة . ولكن العبادة ، في أساسها ، نوع معين من الأعمال بين العبد وربّه . أما ما يقوم به العبد مع العبد الآخر فهو من مقتضيات العبادة . ان العمل الذى يقوم بين العبد وربّه مباشرة ، هو العبادة ذاتها . فالعبد يعبد ربه مباشرة ، حين يصلى .. انه يجد معبوده نفسه ، دون حاجز . وعلى العكس من ذلك ، فان العبد حين ينفذ أوامر الله ، فهو يفعل ذلك مراعاة لمقتضيات عبادته الله .

ان هذه المقتضيات واجبة كالعبادة نفسها ، ولكن يجب ألا نتجاهل الفرق الكبير بين نوعى العبادة ( العمل التعبدى نفسه ثم مقتضياته ) ، والاضاع منا التصور الصحيح للأعمال الدينية ، وذلك لأن المقتضيات دائما ثانوية ، ولا تكون مطلوبة الا لسبب شئ آخر أساسى ، بينما يكون الشئ الأساسى مطلوبا لذاته وبصفة مطلقة . ومثاله كأن نقول : « من مقتضيات الاسلام أن يورث المسلم تركته حسب القانون الالهى » .. ليس معنى هذا القول انه يجب على كل مسلم أن يحاول امتلاك بعض الأموال والعقارات حتى يتمكن من تنفيذ الأحكام الاسلامية الخاصة بالميراث . ان هذا القول يعنى فقط ، أن على كل مسلم أن يقسم ماله من أموال لمن يستحقونها من ذويه حسب القوانين الاسلامية .. ان هذا الواجب مطلوب ممن يمتلكون شيئا ، وهو ليس بمطلوب ممن لا يمتلكون شيئا .



يتضح من هذا الشرح أن علاقة الحب والخشية بالله ليس فقط « عاملا » من عوامل الحياة الإسلامية ، بل هو المطلوب الأصيل الذي لابد أن نجاهد من أجله في الحياة الدنيا . يجب أن تتجه كافة أعمالنا وأفعالنا نحو هذا الهدف المنشود العظيم الذي وصفه العلماء بمصطلحات « الوصول إلى الله » و « التعلق بالله » . وبعبارة أخرى ، ليست علاقتنا بالله علاقة خارجية وعقلية افتراضية ، كأن نتوهم بأن اتياننا هذا العمل أو ذلك سيجعل رب السموات يرضى عن سلوكنا . بل لابد من التقدم إلى الأمام ، لابد من تكوين علاقة مباشرة مع الله .

إن أعمال العبادة في صورتها الظاهرة تنفذ لأحكام الله ، ولكن تلك الأفعال هي الدرب الذي يسلكه العبد في رحلته للقاء ربه ، وهو يناجي ربه ، يتضرع إليه ، ويلجأ إليه بكل مشاعره حبا وخشية ، يشعر بأنه قد التقى بنفسه بين يدي معبوده العظيم . إن لقاء العبد بربه هكذا ، وفي هذا العالم هو أسمى حقائق الدين ، وهو الهدف النهائي لجميع الأعمال التعبدية . إن الذي وجد ربه في دنياه سيجده في أخراه ، والذي حرم من لقاء ربه في دنياه سيظل محروما منه في أخراه .

ينبغي ألا يسيء أحد الفهم ، فيزعم أنني أؤيد هنا النظرية القائلة بأن كمال العبد في أن يلتقى بربه في هذه الدنيا ، وقد بالغ بعض دعاة هذه النظرية حتى ادعى أن « المعراج النبوي » هو المثل الأعلى الذي ينبغي أن نجهد أنفسنا للوصول إليه ! .

إن هؤلاء وأمثالهم قد وقعوا في خطأ عظيم . لقد اعتبروا علاقة العبد بالله حقيقة مادية ، في حين أنها قضية روحانية حسية . إن القرب الحقيقي من الله تعالى سيكون في الآخرة ، وليس في مكان آخر . ولن يحصل على ذلك القرب يوم الدين سوى الذين تمتعوا بعبيرها في هذه الدنيا . والفارق بينهما أن القرب الذي نتمتع به في هذا العالم يكون قريبا حسيا ، بينما القرب الأخرى سيكون واقعا حقيقيا .

ونظرا لهذه الاعتبارات لا يمكن تعيين المطلوب الحقيقي من الدين بأن ندعى أن « هدفنا هو إقامة النظام الحق في الدنيا » . أن هذا الهدف — مع صدقه وأهميته الحيوية المصرية — لا ينطبق على الهدف الأساسي الذي نزل من أجله الدين الإلهي . وذلك لأننا نجعل من أمر خارجي الحقيقة النهائية للدين ، بينما حقيقة الدين النهائية حقيقة باطنية . إن محطنا الأخير في الحياة الدنيا أن نصل إلى الله كمعبود حقيقي وأن نتعلق به حسيا ، وليس أن نتمكن من إقامة هيكل اجتماعي وسياسي أو نكون قد جاهدنا لأقامته .

إلا أنه إذا كانت أحوال أهل الإيمان تمكنهم من إقامة حكم إسلامي أو كانوا يستطيعون إقامته بعد الخوض في نوع من أنواع الجهاد ، فلا بد لهم من أن يقوموا بواجبهم هذا أحسن قيام ، وفي أكمل صورة ، دون أن يعتبروه الهدف النهائي للدين .

### مقتضيات العبادة

أن الشيء المطلوب من المسلم ، أصلا وأساسا ، هو الخضوع لله تعالى ، ويسمى العبادة . ولكن الإنسان لم يخلق في فراغ ، بل هو يعيش عالم الوقائع ، ولذلك لابد أن تكون ردود فعله تجاه هذه الوقائع مطابقة لمقتضيات عبوديته لله . وردود الفعل هذه تتمثل في جوانب شتى :

(أ) هناك جانب يتعلق بالأحوال الخارجية . فكلما واجه المسلم قضية من القضايا في نشاطه الدنيوي وامكنه سلوك طريقين في مواجهة تلك القضية : طريق إلى الله ، وطريق إلى الطاغوت والنفس ، تقتضي العبودية أن يسلك المسلم طريق الله تاركا جميع المسالك الأخرى ، ليعبده في عالمه الخارجي بعد أن اتخذ معبودا في عالمه الداخلي .

أن مظهر العبادة هذا ، الذي يظهر في حياة المسلم تجاه الأحداث والأحوال الدنيوية ، يسمى **الطاعة** . وأماكن هذه الطاعة هي جميع الأماكن التي يواجهها المسلم في حياته ، كالبيت والمكتب والسوق والبرلمان . الخ .

(ب) وهناك جانب آخر يتعلق بجميع عباد الله الغافلين عن ربهم ، والذين سيصلون نار الجحيم بسبب هذه الغفلة . وقضيتهم الدقيقة هذه تحتم على المؤمن أن يحاول هدايتهم إلى الدين الحق الذي هو نفسه قد اهتدى إليه . وهذا المظهر من العبادة الذي يظهر بالنسبة إلى البشر غير المهتدين ، يسمى **الشهادة (١)** ، أو التبليغ ، أو الدعوة إلى الإسلام .

(ج) والجانب الثالث من مقتضيات العبادة يتعلق بالمسلمين ، هؤلاء الذين آمنوا بالله ورسوله . أن الله يأمرنا بإقامة نظام يجمعهم لصلاحهم ولنصحهم فيما بينهم ، وهذا ما يطلق عليه القرآن الكريم مصطلح : **« التواصي بالحق والتواصي بالصبر »** ، وهو يسمى أيضا بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . وهذا المظهر الثالث من مظاهر العبادة يتعلق بجماعة المسلمين نفسها .

---

(١) هذا مأخوذ من قوله عليه السلام : « ألا هل بلغت ؟ اللهم فاشهد » . فالداعي إلى الحق يسأل الله الشهادة له بتبليغه .

(د) والجانب الرابع من هذه الجوانب هو : « نصره الدين » ، والدفاع عن الاسلام كلما تعرض لاي مكروه .

• أن هذا المقتضى الآخر ليس بمنفصل عن المقتضيات الثلاثة الأتفة الذكر ، ولكن وضعناه على حدة لبيان أهميته الخاصة .



ولنناقش الآن هذه المقتضيات الأربعة .

### أولا — الطاعة :

أبين — بادئ ذي بدء — أن الطاعة والعبادة ليستا شيئين منفصلين . أن تقسيمنا هذا اعتبارى فقط ، وقد اخترناه لايضاح نوعية الحكمين ، مثلما يفعل الفقهاء حين يطلقون عليها مصطلح « الأحكام التعبدية » لفصلها وتمييزها عن أحكام الأخلاق والمعاملات ، مع علمنا بأن الأخلاق والمعاملات تدخل أيضا ، دائرة العبادة ، بأسلوب أو آخر ، وهى ليست بمنفصلة عنها .

### والطاعة قسمان : فردية واجتماعية .

والمراد من **الطاعة الفردية** الامتثال لأحكام الله فى الشئون المتعلقة بحياة الإنسان الذاتية ، وتدخل فيها جميع الأحكام الخاصة بالأخلاق والمعاملات وكل ما يقوم به الإنسان بارادته الشخصية وكل ما كان باستطاعته أن يسلك فيه سبيلا دون آخر . أن الامتثال لأوامر الله فى هذه الشئون طاعة فردية . ولا يجوز لاي مسلم يعلم مشيئة الله فى شأن من الشئون أن ينحرفا عن الامتثال لها :

« وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمرا ، أن يكون لهم الخيرة من أمرهم ، ومن يعص الله ورسوله فقد ضل ضللا مبينا » .

« الأحزاب » : ٣٦

هذه الطاعة الفردية حق من حقوق الله على كل عبد . ولا يمكن اعتبار أحد ، كائنا من كان ، عابدا لله سبحانه وتعالى ، ما لم يمثل لأوامره سبحانه فى حياته الخاصة . فإذا كانت العبادة أن يسلم العبد داخله لربه ، فالطاعة أن يسلم خارجه له تعالى . انه يجب على كل مؤمن ومؤمنة أن يطيع الله طاعة كاملة فى كل صغيرة وكبيرة من شئون الدنيا التى تواجهه



في معترك الحياة . ومن مقتضيات الطاعة أن يطيع العبد ربه حتى في أكله وشرابه :

« يا أيها الذين آمنوا كلوا من طيبات ما رزقناكم واشكروا

لله ، أن كنتم آياه تعبدون » .

« البقرة » : ١٧٢

والقسم الثاني من هذه الأحكام ، الذي أطلقت عليه اسم الطاعة الاجتماعية ، لا يخضع لشبهة فرد واحد من أفراد الأمة ، بل يجب الامتثال له حين يكون المجتمع كله مستعدا لتنفيذه . لقد نزلت أحكام الطاعة الاجتماعية حين كان أهل الإيمان قد تمكنوا من إقامة نظام سياسى بينهم ، وكانوا قد أصبحوا قادرين على إدارة الشؤون السياسية وتنفيذ الأحكام الاجتماعية بأنفسهم .

أن المسئول عن الأحكام الاجتماعية في الشريعة هو المجتمع المسلم القادر ، وليس فردا أو عدة أفراد منفصلين متفرقين .

اننا نرى في تاريخ بنى اسرائيل أن الأحكام القانونية من التوراة لم تنزل عليهم أثناء وجودهم في مصر ، لكن حين أصبحوا طائفة حرة ذات ارادة — بعد الخروج من مصر — أرسل الله اليهم تلك القوانين . وهذا ما حدث مع الاسلام . فلم ينزل من الشريعة بمكة الا ذلك الجزء المطلوب من كل مؤمن ومؤمنة ، والذي لا بد من الامتثال له في كل الظروف، أما الجزء الآخر — الأحكام الاجتماعية — فقد نزل بعد أن حاز أهل الإيمان السلطة السياسية عقب الهجرة .

أن هذا الترتيب في نزول نوعى الأحكام يبين أن أهل الإيمان مكلفون — في الظروف العادية — بذلك الجزء فحسب الذى نزل قبل تمكن المسلمين من السلطة السياسية ، أما الأحكام الأخرى فتكون مطلوبة حين يتمكنون من السلطة التى لا بد منها لتنفيذ تلك الأحكام .

ان نزول الأحكام الشرعية الاجتماعية عند اتساع دائرة الاختيار فقط وليس قبله ، يبين أن هذه الأحكام ليست مطلوبة بصفة مطلقة ، بل هى مطلوبة في أحوال وظروف معينة . ويمكن القول — بعد النظر في أحوال جماعة معينة من أهل الإيمان — بأن هذه الأحكام مطلوبة منهم أو غير مطلوبة . فالحقيقة أن المسئولين عن تنفيذ الأحكام التمدنية والاجتماعية من الدين هم أولئك المؤمنون الذين يكونون قد حازوا بالفعل القدرة على تنفيذها . أما المؤمنون

الذين لم يملكوا بعد الا دائرة اختيار ضيقة فليس بمطلوب منهم ان يحاولوا — بالضرورة — تنفيذ تلك الاحكام الخاصة بالدولة والمجتمع .

ان تنفيذ الاحكام طلب عملي ، ولا يمكن توجيه طلب ما الا الى القادر على تنفيذه ويقدر ما يكون قادرا . ففي الشريعة مقياس واضح : « لا يكلف الله نفسا الا وسعها » ( البقرة ٢٨٦ ) ان الله لا يكلف نفسا ما ليس بوسعها ، فكيف يمكننا ان نعتبر بعض اهل الايمان مكلفين باحكام هم غير قادرين على تنفيذها ؟ اما اذا عرض احد الناس الخريطة الكاملة لجميع احكام الدين وادعى ان جميع المؤمنين مكلفون بها في جميع الظروف ، فمثله كمثل الذي يشير الى احكام جميع انواع الزكاة ثم يدعى ان جميع المسلمين مكلفون بالسعى لامتلاك جميع انواع الثروات حتى يمتثلوا لجميع انواع احكام الزكاة .

فالواضح ان مقتضيات الدين ليست مطلوبة من المؤمنين بصفة مطلقة ، بل هي مطلوبة بحسب احوالهم فكلما اتسعت دائرة اختيار اهل الايمان اتسعت دائرة مقتضيات الدين المطلوبة منهم ، والعكس بالعكس .

فعندما يكون المؤمن وحيدا لا يكون المطلوب منه سوى الاحكام المتعلقة به كفرد . ان المؤمن اذا كان وحيدا لا يهتم الا بمجال ذاته وحده ، اما اذا كان في عشيرة واسرة فستطبق عليه وعليها احكام العشيرة والاسرة . وحين تتطور العشيرة بدورها الى مجتمع قادر فسيكون المطلوب من ذلك المجتمع تنفيذ جميع الاحكام الخاصة بالمجتمع . وحيث لا يمكن تفسير الشؤون — على هذا المستوى الأخير — بدون اقامة حكم سياسي ، فسيصبح واجب ذلك المجتمع القادر — تلقائيا — ان يقيم على نفسه امرا سياسيا ، وينفذ الاحكام الاسلامية تحت قيادته .

وقضية نصب الامام تتعلق بهذه الصورة الأخيرة ، وهي واجبة :

« نصب الامامة عننا واجب »

( شرح المواقف )

« لابد للامة من امام »

( شرح المقاصد )

« المسلمون لابد لهم من امام »

( عقائد النسفي )

وتتضح اهمية قضية الامامة من ان كل كتب الفقه وعلم الكلام لا تخلو منها ، ولم تختلف بشأنها جميع فرق الامة ، ما عدا فرقة « النجدات » البائدة من الخوارج . وقد كتب الامام ابن حزم :

« اتفق جميع اهل السنة وجميع المرجئة وجميع الخوارج على وجوب  
الامامة حاشا النجدات من الخوارج » (١) .

واذا كان هناك من خلاف في هذا الشأن فهو لا يعدو أن اهل السنة  
والجماعة قد اعتبروا الامامة واجبة سمعا ، أما بعض الفرق كالزيدية  
والمعتزلة فقد اعتبروها واجبة عقلا .

ان قضية اقامة الامامة لا تنطبق الا على مجتمع مسلم تمكنه حالته  
الاجتماعية من اقامة تنظيم اجتماعي مستقل . ان المؤمنين المتفرقين المنتشرين  
لا يمكن اعتبارهم مسئولين عن اقامة الامامة . وبعبارة أخرى ، فان هذا  
الحكم ليس مطلقا ، بل يعنى انه يجب على كل مجتمع مسلم يتمتع بمركز  
اجتماعي حر أن ينظم مجتمعه على أسس الاسلام ، وأن يقيم على رأسه اميرا  
سياسيا يشرف على تنفيذ اوامر الدين . ان الامامة بداية للسيادة الاجتماعية  
لمجتمع المسلمين ، ولا يمكن توقع وجودها الا حيث تسمح الظروف بالسيادة  
الاسلامية . اما حيث لا وجود للاختيار الاجتماعي ، فكيف لنا بالامامة ؟  
وعلى أي أساس سنكلف مسلمي ذلك المجتمع الفاقد القدرة والصلاحية بأن  
يقيموا لأنفسهم الامامة ؟ !



ويمكن أن يثار هنا سؤال : اذا لم تكن مجتمعا حرا ، فكيف لنا به ؟  
ان هذا السؤال نتاج فكر معوج . ان هذا السؤال يثار حين نحصر هدف  
الدين في اقامة الدولة الالهية .

فاذا كان الهدف المقرر هو اقامة الدولة ، فان كل كفاح سييدا تلقائيا —  
باعتبار التغيير السياسي هدفا أساسيا — وجميع تدابير المكافحين لذلك الهدف  
ستكون موجهة نحو الهدف الأساسي : التغيير السياسي . ولكن الحقيقة  
أن قضية التغيير السياسي ليست هدفا مطلوبا من المؤمن عليه أن يناضل من  
أجله ، بل هي تأتي ضمن اطاعة الأحكام ، حسب الظروف المحيطة بالمؤمن .  
فكما أن أحكام الزكاة لا تجعل الثراء هدفا للمؤمن ( لأن تلك الأحكام تخص  
الذين يمتلكون المال ، والذين يستطيعون التصرف في أموالهم ) كذلك تعنى  
الأحكام السياسية في الاسلام أنه حين يصبح المجتمع المسلم ذا اختيار في  
القضايا السياسية ينبغي له أن يستعمل اختياره بأسلوب معين يوافق المشيئة  
الالهية . ان جميع أحكام الطاعة تحدد لنا الأسلوب الصحيح لمعالجة الاختيار .

---

(١) الملل والنحل ، ص ٧٢ .



والسبب نفسه لا تجب اطاعة هذا النوع من الأحكام الا حين تصبح مطلوبة من المؤمن بالفعل وتصبح تحت دائرة تصرفه واختياره .

أما المطلوب في الأحوال العامة ، فهو أن يسلك أهل الايمان ، طرق العبادة والطاعة ، ثم يبدأوا في الإنذار والتبشير ، ويحاولوا هداية العباد الضالين الى الحق . ولا بد أن نستمر في أداء هذه المهمة في كل الأحوال وكل الأساليب الممكنة ، حتى نلقى الرفيق الأعلى ونحن نجاهد في سبيل هذا الهدف ، أو يخلق لنا ربنا الأحوال الملائمة فتقع الرقعة الأرضية ، التي نجاهد فيها ، تحت طاعتنا ، فنقيم عليها نظام خلافة الله ، وهذا هو السبب في أن القرآن الكريم لم يجعل الخلافة والحكومة هدفا للحركة الاسلامية ، بل وعد المسلمين بها ، وجعلها انعاما للمجاهدين .

هذه هي الحيثية القانونية لهذه الأحكام الخاصة بالطاعة .

أما الحكومة والسلطة فليس الجانب الوحيد لأهميتها — للمؤمن — أنها تمكنه من تنفيذ قوانين الله ، بل لابد منها أيضا لأنها وسيلة التمكين في الأرض ، وبها يتم تنفيذ المقتضيات غير السياسية الحيوية . وهي لذلك ، ستظل رغبة محمودة لأهل الايمان من غير المكلفين بتنفيذ الأحكام الاجتماعية ، وقد اعتبرها ربهم الكريم : « وأخرى تحبونها » . أما اذا كانت الأحوال مؤاتية فالجهاد للظفر بها هو عين المطلوب .

### ثانيا : الشهادة

ان المقتضى الثانى من مقتضيات العبادة ما نسميه بالشهادة أو الدعوة الى الاسلام ، ومعناه أن تصل الدعوة الى جميع عباد الله ، حتى لا يزعم أحدهم يوم القيامة أن الدعوة لم تصل اليه ، وذلك لأن العبد الذى لا تبلغه الدعوة لا يتحمل مسئولية ضلاله . والمسلمون هم الذين عليهم تبعة هذه الدعوة أو الشهادة اليوم :

« رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل »  
( النساء : ١٦٥ )

لقد ظن بعض الناس ، في الأزمنة الحديثة ، أن الدعوة تقتضى عرض الاسلام أمام العالم كأحسن وأكمل نظام للحياة . ان هذه الفكرة ليست خاطئة ، في حقيقتها ، ولا اطالب بنبذها . ان الحكمة الكلامية قد تستدعى في بعض الأحيان أن نعرض الاسلام كأحسن وأكمل نظام للحياة . ولكن هذا

العرض لن يتجاوز الضرورة الكلامية ، أما اذا جعلنا كون الاسلام نظاما جيدا هو الأساس الذى نزل من أجله الاسلام ، فستفقد دعوتنا صدقها .

اننا لو عرضنا الاسلام كنظام حياة جيد ، فسيظن الآخرون أن ديننا محاولة — كالمحاولات الأخرى — لحل مشكلات الانسان . وبعبارة أخرى ، اننا حين نطرح القضية على هذا الأساس ، فنحن ننذر الآخرين بأنهم فى حالة تركهم الاسلام سيتعرضون لمشكلات سياسية واقتصادية فى هذه الدنيا ، فى حين أن القرآن يخبرنا أن الرسل قد نزلوا لانهذار الناس من عذاب الآخرة :

« يلقى الروح من أمره على من يشاء من عباده ، لينذر يوم التلاق » .  
المؤمن : ١٥



ان منتهى هذه الدعوة — بالنسبة للمدعو اليها — ان يقبل الدعوة ويصلح حياته فى ضوءها ، أما منتهىها بالنسبة الى الداعى فهو أن يبلغ الآخرين رسالته بأقصى وأقوى ما لديه من أساليب الدعوة ، حتى يبين للمدعويين أمر دعوته فلا يبقى لهم عذر من عدم وصول الدعوة اليهم . ولذلك كان مقياس اتمام الحجة للأنبياء : أن يبلغوا رسالتهم لشعوبهم أحسن بلاغ ، ولم يكونوا مكلفين بشيء أكثر من ذلك . ان جميع الأقوام التى يذكرها القرآن الكريم بأنها لم تؤمن برسالات أنبيائها وعصتهم فحق عليها العذاب ، هى الأقوام التى أبلغها أنبياءها الدعوة عن طريق الخطب والأحاديث ، وليس أكثر من ذلك . وهذا هو السر فى أن جميع الكلمات التى استخدمها القرآن الكريم للتعبير عن هذا المقتضى ، هى كلمات تفيد معنى الإبلاغ والاعلام . وللتدليل على هذا سأنقل بعض الآيات التى وردت فى هذا الصدد :

**الصدع بالأمر :**

« فاصداع بها تؤمر »

الحجر : ٩٤

**تبين الذكر :**

« وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس » .

النحل ، ٤٤

**إيذان الوحي :**

« فان تولوا فقل : آفنتكم على سواء »

الأنبياء : ١٠٩

## ابلاغ الرسالة :

وقال : « يا قوم لقد ابلغتكم رسالة ربى ، ونصحت لكم » .  
الأعراف : ٧٩

## قص الآيات :

« يا بنى آدم اما يأتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتى »  
الأعراف : ٣٥

## قراءة القرآن :

« وقرآنا فرقناه لتقراه على الناس على مكث »  
الاسراء : ١٠٦

## تلاوة الكتاب :

« اولم يكفهم انا انزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم »  
العنكبوت : ٥١

## الانذار والتبشير :

« وما أرسنناك الا كافة للناس بشيرا ونذيرا »  
سبأ : ٢٨

## نداء للايمان :

« ربنا اننا سمعنا مناديا ينادى للايمان »  
آل عمران : ١٩٣

## الدعوة الى الاسلام :

« ومن اظلم ممن افترى على الله الكذب وهو يدعى الى الاسلام »  
الصف : ٧

## تبليغ ما انزل الله :

« يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك »  
المائدة : ٦٧

## التفكير بأيام الله :

« وذكرهم بأيام الله »

ابراهيم : ٥

ان الداعى يشرح فى مهمته بهذه العقلية . انه يبتغى ابلاغ دعوته الى كل الناس ، مستخدما كل ما لديه من المحبة لهم والصدق . اما الاحداث الأخرى التى تقع بعد ذلك ، خلال التبليغ او بعده — فهى ليست من صميم عمل الداعى . فمن الممكن أن يحين أجل الداعى وهو لما يدعو قومه الى الدين بعد . ومن الممكن أن تقبل الشخصيات الكبيرة ، فى محيط الداعى دعوة الدين منتشرة فجأة فى المنطقة كلها . ومن الممكن أن يتصدى له الأعداء



ويكيدوا لانتهاء دعوته بأنفسهم أو بالتواطؤ مع السلطة . ومن الممكن أن يخلق الله ظروفنا تساعد الداعى أو أتباعه من بعده على الحصول على مقاليد السلطة . ومن الممكن أن يكون الحصول على مقاليد السلطة عملا سياسيا بحثا يرجع الى براعة القائمين بالدعوة فى السياسة ، ومن الممكن على العكس من ذلك ، أن تكون دعوتهم قد أثرت فى قطاعات شاسعة من السكان فيظهر مجتمع منظم .

ان كل هذه الصورة ممكنة الحدوث خلال أعمال الدعوة ، ولها أمثلة كثيرة فى تاريخ الدعوة الاسلامية . ان صورة ما من هذه الصور ليست مقياسا ثابتا للدعوة ، حتى يمكننا قياس نجاح الداعى . بمقارنتها . ان الشرط الوحيد للدعوة ان يقوم الداعى بإبلاغ رسالته « بقول بليغ » ، وبكامل النصح ، وأن يستمر فى بلاغه مهما صادفه من عقبات . كل ما يحدث بعد هذا هو من النتائج الدنيوية للدعوة وتعد وقائع تاريخ الدعوة . فالمطلوب من الداعى أن يبلغ رسالته بأقصى ما لديه من القدرة ، ويواصل بلاغه حتى الموت أو حتى يتيقن أنه قد أصبح عاجزا عن الاستمرار .

أما الوقائع الأخرى التى تحدث خلال دعوته فهى أحداث تقع من قبل المدعوين الى الدعوة وليس من قبل الداعى نفسه . انه لا وجود لفهرس كامل لأعمال الداعى ، كما أن الفرق بين نوعية أعمال الدعوة لا تقوم دليلا على كون عمل أحد الدعاة ناقصا أو كاملا .

ان الأمر الآخر الذى يجب ملاحظته ، هو أن الدعوة بين غير المسلمين لا تستوجب وضع الدين كله أمامهم مرة واحدة بصورة غير منقوصة . بل يجب أن نضع أمامهم الحقائق الأساسية أولا « كحقائق الله والرسالة والآخرة ، وبعد اقتناعهم بهذه الحقائق الأساسية يمكنهم أن يقتنعوا بالأحكام والمقتضيات المتفرعة منها ، ولذلك ليس من الكياسة اعلامهم فى أول الأمر قبل شرح الحقائق الأساسية لهم . لقد روى الشيخان أن الرسول الكريم حين أرسل معاذا الى اليمن أوصاه (١) : « انك ستأتى قوما من أهل الكتاب فاذا جئتهم فادعهم الى أن يشهدوا أن لا اله الا الله . . » وهذا هو السر فى أن جميع الأنبياء كانوا يأتون بالأحكام الأساسية ، فى بداية دعوتهم ، وكانوا يستمرون فى إبلاغها لأقوامهم لمدة طويلة . وكلما انفرجت الأحوال العملية بعد ذلك نزلت الأحكام الفرعية . ولم يحدث أبدا أن بعث نبي ومعه نظام اجتماعى سياسى كامل حتى يضعه أمام شعبه ويطلبهم بإقامة الدولة الالهية من فورهم ، لتنفيذ جميع أحكام الدين مرة واحدة .

(١) البخارى ، كتاب المغازى ، باب « بعث أبى موسى ومعاذ الى اليمن » : ٢٠٦/٥ .  
ومسلم ، كتاب الايمان ، باب « الامر بالايمان بالله » : ٣٧/١ .

### ثالثاً : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر

ان المقتضى الثالث للدين يظهر بالنسبة الى جماعة المؤمنين انفسهم .  
ان الله يحب ان تنشأ بين المسلمين روح النصح . فلا يعيش المؤمن لصلاح ذاته وحدها ، بل يجب ان يسعى لصلاح وهداية اخوانه المؤمنين الذين يعيش بينهم . ان روح العبودية تحتم على عباد الله ان يتجمعوا في وحدة قوية ، وان يجاهدوا لصلاح وترقية انفسهم ، كالحرفيين الذين ينشئون لانفسهم نقابة لحماية مهنتهم ومصالحهم .

ولهذا المقتضى قسمان : فردى واجتماعى .

ان المطلوب من الجانب الفردى لهذا المقتضى ان يجاهد كل مسلم حسب مقدراته وكفاءته لصلاح وحماية اخوته الآخرين ، وهذا ما قصده النبي الكريم حين قال : « الدين النصيحة » (١) . فالدين يقتضى ان يكون كل مسلم ناصحاً لأخيه . يقول الصحابي جابر بن عبد الله رضى الله عنه :  
« بايعت رسول الله على اقامة الصلاة وايتاء الزكاة والنصح لكل مسلم » (٢) .

ويسمى هذا الجانب بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وفيه يقول الامام النووي :

« قد تطابق على وجوب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر الكتاب والسنة واجماع الأمة ، وهو ايضا من النصيحة التى هي من الدين » (٣) .

وهذا هو العمل الذى وصفه الله فى سورة العصر بـ « وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » . لقد أوضح الله بهذا المصطلح جانبين هامين من نصيح المؤمن لأخيه . فيجب أولاً ان نرغب غير المؤمنين فيما يبتغيه الله من عبادته ، وثانياً يجب ان نقف مع الذين يدخلون دين الله فى وجه الصعوبات التى يواجهونها بعد الانضمام الى صفوف المؤمنين . وقد شرح أحد المفسرين هذا المقتضى على النحو التالى :

« .. ( وتواصوا بالحق ) بيان لتكميلهم لغيرهم ، أى وصي بعضهم بعضاً بالأمر الثابت الذى لا سبيل الى انكاره ولا زوال فى

---

(١) مسلم ، كتاب الايمان ، باب « بيان أنه لا يدخل الجنة الا المؤمنون » : ٥٢/١ .  
(٢) البخارى : كتاب الايمان ، باب « قول النبي - صلى الله عليه وسلم - السدين . النصيحة » : ٢٢/١ .  
(٣) الطبعة الهندية ، ج ١ ، ص ١٥ .

الدارين لحاسن آثاره ، وهو الخير كله من الايمان بالله عز وجل  
واتباع كتبه ورسله في كل عقد وعمل . ( وتواصوا بالصبر ) اى  
عن المعاصى التى تشتاق اليها النفس بحكم الحيلة البشرية وعلى  
الطاعات التى يشق عليها أدائها ، أو على ما يبلو الله عز وجل  
به عباده » .

ثم يضيف شارحا حكمة التواصى بالحق وبالصبر :

« ... لأن الأول عبارة عن رتبة العبادة التى هى فعل ما يرضى  
به الله تعالى ، والثانى عن رتبة العبودية التى هى الرضا بما  
فعل الله تعالى » (١) .

أما الجانب الاجتماعى لهذا المقتضى فتتنبه رهين بالأحوال الاجتماعية  
للأمة . فإذا كانت الأمة تتمتع بالحرية والاختيار وجب عليها أن تنتخب  
ممثلين عنها وتنيط بهم مهمة تنفيذ الأحكام . هذا هو المقتضى الذى اتبعه  
موسى — عليه السلام — فى صحراء سيناء ، حين قسم بنى اسرائيل الى  
اثنتى عشرة قبيلة أقام عليها اثنى عشر نقيبا . أما اذا كانت الأمة لا تتمتع  
بحرية التصرف الكاملة فيجب عليها أن تقيم على نفسها معلمين ومبلغين ،  
مثلا حدث مع مسلمي يثرب قبل الهجرة . فقد حضر ٧٥ من أهالى المدينة  
( بينهم امرأتان ) بيعة العقبة الثانية ، وأسلموا على يدى النبى الكريم  
فأمرهم باختيار اثنى عشر نقيبا ففعلوا ، وكانوا ثلاثة من ( الأوس وتسعة  
من الخزرج ثم خاطبهم النبى قائلا : « انتم كفلاء على قومكم » (٢) . وهكذا  
كانت ادارة جعفر الطيار الذى كان أمير المهاجرين الى الحبشة (٣) . وهكذا ،  
كان المسلمون كلما خرجوا من دار الاسلام ، يحاولون أن يقيموا لأنفسهم  
نظاما ذاتيا ، لتنظيم انفسهم واداء واجباتهم الشرعية تحت رئاسة أمير .

#### رابعاً : نصره الدين

ان المقتضى الأخير الذى ينشأ عن العلاقة بين العبد وربه ، هو ما يمكن  
تسميته بـ « نصره الدين » . ان نصره الدين هى محاولة احياء أو إبراز  
قيم أو قضايا اسلامية تتعرض للانحيار أو الاختفاء أو لمعاول الهدم ، وهى  
ما سمته الشريعة بـ « اعلاء كلمة الله » . أنه عمل متعدد النواحي وليس  
له من وضع محدد . ان من نصره الدين أن تبذل النفس والنفيس فى سبيل

(١) أبو السعود ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ ، ويراجع كذلك : تفسير الألوسى ، ج ٣ ، ص ٢٢٩ .

(٢) الزرقانى ، ج ١ ، ص ٢٨٢ .

(٣) يراجع : سيرة ابن هشام .

الله كلما تعرض دينه لمكروه ما ، وكلما كان في حاجة الى جهد بشري لحيائه  
أو حفظه أو تجديده . ان من أسمى المشاعر الإنسانية ألا يدع الرجل  
سوءا يلحق بأقرب أقربائه وأعز أحبائه ، وأن يحاول درء ذلك السوء  
أو يتحملة بنفسه .

عندما تأمر عرب الجزيرة على انهاء دعوة الرسول فوقف أصحابه الأكرهون  
لمواجهة تلك المؤامرة ، كان ذلك أول وأسمى أمثلة نصره هذا الدين . وحين  
جاهد الخليفة الراشد عمر بن عبد العزيز ضد الفساد الذى تنفشى فى أركان  
الدولة الإسلامية جهادا ، حتى أشربته الأسرة الحاكمة كأس السم — كان  
جهاده هذا من نصره الدين . وحين خلقت الثروة والسلطة الفساد والتف  
فى الدولة الإسلامية فى القرن الثانى فتضعضع الإيمان واضمحلت العلاقة بالله،  
حاول حسن البصرى — وهو صورة الحزن والفقر — احياء جسد الأمة  
الميت ، فكان ذلك من نصره الدين . وحين جرف تيار الفلسفة اليونانية بعقائد  
المجتمع المسلم ، وتمخض عن فتنة « خلق القرآن » انبرى الامام أحمد بن  
حنبل — واضعا حياته على كفه — يجاهد للدين الحق ، فكان ذلك من نصره  
الدين . وفى القرن السادس حين بدأت الدول الأوربية حملاتها الصليبية على  
دول الاسلام وتوغلت فيها « كما يتوغل الاسفين فى الخشب المتآكل » ،  
( على حد تعبير المؤرخ الانجليزى ستانلى لين بول ) وقف صلاح الدين بعظيم  
جراته وعزيمته الايمانية ، فظهر دار الاسلام من جور واحتلال الاقوام  
البيض ، كان ذلك من نصره الدين . وهكذا وقف كثيرون ، وفى احوال  
وظروف وقرون مختلفة ، يجاهدون فى سبيل الدين واصلاح الأمة ،  
بالأسلوب المتاح لهم ، ومن هؤلاء : الامام أبو الحسن الأشعري ، الامام  
الغزالي ، الشيخ عبد القادر الجيلانى ، العلامة ابن الجوزى ، شيخ  
الاسلام عز الدين بن عبد السلام ، ابن تيمية ، الشيخ أحمد السرهندى ،  
الشاه ولي الله ، السيد أحمد البريلوى ، وآخرون كثيرون من العلماء  
الصالحين من نوى العزيمة أثابهم الله خير ثواب . لقد وقف هؤلاء لصلاح  
الأمة وبذلوا أقصى جهودهم لذلك الهدف ، انهم كلهم ناصرو دين الله  
ومساعدوه ، ان لهم درجة عند الله عظيمة .

\* \* \*

ان الأحوال هى التى تحدد نوع النصره الذى يحتاج اليه دين الله فى  
وقت من الأوقات . وكذلك سوف تحدد ظروف الناصرين وقوتهم نوعية النصره  
التي يمكنهم تقديمها لدين الله . ان الفرد غير مطالب بتقديم مالا يمكنه  
تقديمه . ان الذى يملك لسانه وعلمه سينصر دين الله بلسانه وعلمه ،



والذى لديه القوة ووسائل التأثير الخارجية سيستعمل قوته لنصرة دين الله . ولتوضيح هذه النقطة ، سأختم هذا الفصل بالاقتراس التالى من شيخ الاسلام عز الدين بن عبد السلام ( ٥٧٨ هـ — ٦٦٠ هـ ) :

« قد امرنا الله بالجهاد فى نصرة دينه ، الا ان سلاح العالم علمه ولسانه ، كما ان سلاح الملك سيفه وسنانه ، فكما لا يجوز للملوك اغمار سيوفهم عن الملحدىن والمشركىن ، لا يجوز للعلماء اغمار السننهم عن الزائغىن والمبتدعىن » (١) .

---

(١) طبقات الشافعية الكبرى ، لابن السبكى ، ج ٥ ، ص ٩٠ .

الفصل السادس

## الدين أصول وفروع

• — حكمة الدين

ان الله تعالى يأمرنا بأن نحاول فهم التعاليم التي نزل بها الأنبياء وأن نتبعها ( « لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة » ، « فبهذا هم اقتده » ) ولكننا حين ندرس تاريخ الرسل لتعيين عناصر الدين ، تعترضنا مشكلة كبرى ، وهى أن حياة الرسل وتعاليمهم ليست علما على مجموعة واحدة معينة .

ان التعاليم السماوية لم تنزل على الرسل مرة واحدة ، بل نزلت عليهم بالتدريج حسب أحوال المسلمين . وعلى هذا الأساس تنقسم حياة الرسول الكريم الى حقبتين هامتين : عصر ما قبل الهجرة ، وعصر ما بعد الهجرة .

ان الوحي الذى نزل على الرسول قبل الهجرة كان يشمل التعاليم الأساسية للدين ، وقد ظل مثل هذا الوحي ينزل عليه أكثر من عشر سنوات وكان المطلوب من النبى الكريم خلال هذه المدة أن يتبع تعاليم الوحي وأن يدعو الناس اليها ، ويعلمها لأصحابه . وعندما هاجر النبى الكريم الى المدينة المنورة حصل المسلمون على « التمكين » ، وحينذاك ، فقط ، بدأت التعاليم السياسية والاجتماعية تنزل عليه . ويتضح من هذا أن معنى الدين ومقتضاه قد اختلف في المدينة عنه بمكة ، حين كان المسلمون لا يزالون ضعفاء .

ان هذه الحقيقة تصبح أكثر اثارة لامعان النظر فيها حين ندرس تاريخ الأنبياء الآخرين ، فنجد أن هذه النوعية المرحلية للوحي قد وجدت عند جميع الأنبياء . وزد على ذلك أن نصيب كثير من الأنبياء من الوحي اقتصر على تعاليم المرحلة التى سبقت الهجرة النبوية . ان الأنبياء الكرام الذين عاشوا المرحلة الأولى من الوحي ، فحسب ، لم تنزل عليهم الأحكام التى تنفذ بعد التمكين والحصول على السلطة . أما الأنبياء الذين عاشوا المرحلة الثانية

أيضا ، فقد نزلت عليهم التعاليم السياسية والاجتماعية التي تنفذ بعد حصول التمكين في الأرض .

هذا هو الفرق الذي ينشأ عن الظروف الخاصة التي يواجهها نبي من الأنبياء . وهناك فرق أيضا في تعاليم المرحلة الثانية ، وهو ينشأ عن الظروف السياسية والاجتماعية الخاصة التي يواجهها نبي من الأنبياء ، والتي قد تتطلب تغييرا ما في تعاليم المرحلة الثانية .

أما تعاليم المرحلة الأولى — الأساسية — فهي كلها واحدة لدى جميع الأنبياء لا تختلف باختلاف الظروف ، وقد نزلت على جميع الأنبياء بأسلوب واحد . لاختلاف بين تعاليم الأنبياء إلا في قضايا المرحلة الثانية ، وهي الخاصة بالشئون الاجتماعية والسياسية . وبعبارة أخرى يصح لنا القول : « اتبعوا تعاليم الأنبياء » إذا كنا نقصد بذلك تعاليم المرحلة الأولى الموحى اليهم ، أما إذا كنا نقصد بذلك تعاليم المرحلة الثانية ، أيضا ، من الوحي ، فذلك أمر لا يجوز ، لأن التعاليم السياسية والاجتماعية للأنبياء اختلفت من عصر الى عصر ومن مجتمع الى مجتمع .

ولا يعنى هذا البحث أننا نجهل اليوم الشريعة المطلوبة منا تنفيذها . لقد اثرتنا هذه القضية لايضاح حكمة التعاليم النبوية ، وليس للبحث عن مشيئة الله اليوم . لأن المعلوم ان شريعة رسول الاسلام قد نسخت جميع الشرائع السابقة ومثال ذلك انه لا يجوز لوصي احد المسلمين المتوفين أن يدعى أنه لن يقسم الميراث على الورثة ، لعدم وجود قانون سهاوى واحد للوراثة . انه يجب عليه تقسيم الميراث في ضوء شريعة محمد صلى الله عليه وسلم .

مع الاتفاق الكامل مع المبدأ الآنف الذكر يثور هنا السؤال الآتى : هل نحن مكلفون بأحكام الشريعة طبقا لمراحل نزولها عند ظهور الدعوة ؟ وبكلمة اخرى : هل نحن مكلفون بها كتكليف اتباع الأنبياء بها ( الذين كلفوا بنوع من الأحكام ، ثم كلفوا بالباقي ) ، أم ان الواقع قد تفسر بنزول القرآن الكريم ، ولم نعد مكلفين بالأحكام طبقا لمراحل نزولها ، بل نحن مكلفون بجميع الأحكام مرة واحدة ، وواجبنا تجاه هذه الأحكام أن نجاهد لتنفيذها كاملة فور ايماننا بها .

ان هذين السؤالين يمثلان منهجين مختلفين لدراسة الدين .

ان المنهج الأول يرى انه يمكن فهرسة التعاليم النبوية تحت بابين عامين ، « أصل شرح له » ، بينما يقسم أصحاب المنهج الآخر هذه التعاليم الى « بدء وتكميل له » . .



ان المنهج الثانى الذى يعتبر أن النسبة الصحيحة بين الأحكام الدينية هي نسبة البداية والتكميل لها ، انما يجعل النسبة كالتى توجد بين الشتلة ( الشجيرة ) والشجرة . فالشتلة هي الصورة الأولية البدائية للشجرة الكاملة ، والشتلة لا تكتمل دون الوصول الى كمالها في ثوب الشجرة . أما الشتلة التى لم ترق الى صورة الشجرة فستظل منقوصة غير كاملة ، دون التى انتهت الى الشجرة فبلغت الكمال .

ان استدلال المنهج الثانى صحيح فيما يتعلق بهرولة تنزيل الأحكام على الأنبياء ، فقد وجد فيها البدء والتكميل . ولكن هذا الاستدلال لا يمكن قبوله لو اريد به شرح المطلوب من عباد الله ، ومردده الى أسباب عديدة :

أولا : ان القول بالبدء ثم التكميل فى الأحكام ، يعنى اننا نعتبر دين بعض الأنبياء ناقصا ، ودين البعض الآخر منهم كاملا ، بالرغم من المبدأ الإلهى الثابت « لا تفرق بين أحد من رسله » ، وبالرغم من أن الله تعالى يعتبر جميع الأنبياء مهدين على مستوى واحد :

« كلا هدينا ونوحا هدينا »

ثانيا : يعنى هذا المنهج اننا - مغشرا المسلمين بصفقتنا حملة الأمانة اليوم - نوجد فى مركز لم يتمتع به أحد فى الأزمنة الغابرة حتى الأنبياء أنفسهم . فقد كان الأنبياء ناقضين فى ضوء هذا المنهج - حيث كانوا يعرضون على اقوامهم أدبانا ناقصة طيلة دعوتهم ، ومن حظى منهم بالدين الكامل فى حياته لم يحصل عليه الا فى أواخر أيامه . وباعتبار هذا المنهج ، تكون حياة معظم الأنبياء ، ( وأكبر أجزاء حياة البقية الباقية منهم أيضا : ) ، ناقصة ، بينما نحن نزعم التمتع بالدين الكامل من أول يوم بدئنا الدعوة .

ثالثا : ان القول بهذه النسبة بين أحكام الدين يقتضى منا - مهما كانت ظروفنا الاجتماعية وحيثما كنا - ان نبدأ من فورنا فى الجهاد لأجل تنفيذ كل أجزاء الدين المنزلة . . ناهيك أن القرآن ولا السنة يأمرنا بمثل هذا الجهاد ، ولن يكون عصر الإسلام الأول نموذجا مناسبيا لهذه الدعوة .

وفى ضوء هذه الحقائق نصل الى أن القول بأن النسبة بين أحكام الإسلام هي نسبة « الأصل والشرح للأصل » : هو التفسير الصحيح لهذه القضية .

ويمكننا أن نفهم هذه القضية بوضوح فى ضوء مثال الروح والجسد . ان الروح وجود كامل ، بل هو الأصل فى الوجود البشرى ، ولكن هذا

الأصل لا يظهر في العالم المادى الا متمصا صورة الجسد . ان عدم وجود الروح في جسد ما أو نقصان أجزائه في جسد آخر ، لا ينفى اشروح نفسها . ان أسباب النقصان تكمن في نقصان تربية صاحب الروح ، فمن الممكن أن تكون الروح ناقصة وهى في جسد صحيح ، بينما من الممكن أيضا أن تبلغ الكمال وهى في جسد ناقص عاجز .

اننا لو سلمنا بهذه النسبة بين نوعيتى الأحكام الدينية ، سنفهم السر في نزول أحكام النوعية الأولى على جميع الأنبياء ، في بداية الوحي ، وكذلك نفهم السبب في اقتصار معظم الأنبياء على تعاليم هذه المرحلة الأولى . فالمطلوب الأساسى هو هذه النوعية الأولى من أحكام الدين ، أما الأجزاء الأخرى ( النوعية الثانية ) فمطلوبة بحسب الأحوال والظروف ، وليس بصفة كلية مطلقة .

ان تسليمنا بهذه النسبة بين نوعيتى أحكام الدين ، يقتضى على العقدة المستعصية التى بمقتضاها تجرأ بعضهم فاعتبروا بعض الأنبياء ( ناقصين ) « لأنهم لم ينزلوا الا مع أحكام النوعية الأولى » . ان جميع هؤلاء الأنبياء نزلوا بالأساس من الدين ودعوا شعوبهم اليه وقضوا أيامهم في ضوء مقتضياته .

ثم ان قبولنا هذه النسبة بين أحكام الدين يزيل الفرق الذى ينشأ بين أتباع الدين الإسلامى وبين الأنبياء . اننا بقبولنا هذه النسبة نقبل تلقائيا أن بداية عملنا هى التمسك بأصل الدين ، وهو ما فعله الأنبياء ، ثم نصل الى بقية أجزاء الدين ، طبقا للأحوال ، كما فعل الأنبياء أيضا حين أتاحت لهم الظروف الملائمة .

وسأنتقل هنا بعض ما كتبه الامام الرازى في هذا الصدد مبينا أن الفرق بين تعاليم الأنبياء هو في الأصول والفروع :

« ورجبت آيات دالة على عدم التباين في طريقة الأنبياء والرسل ، وآيات دالة على حصول التباين فيها . ( أما النوع الأول ) فقوله ، ( شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا ) الى قوله ( أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه وقال ( أولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده ) . ( وأما النوع الثانى ) فهو هذه الآية : ( لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ) ( المائدة ) ، وطريق الجمع أن نقول : النوع الأول من الآيات مصروف الى ما يتعلق بأصول الدين ، والنوع الثانى مصروف الى ما يتعلق بفروع الدين » (١) .

(١) التفسير الكبير ج ٢ ، ص ٦٠٨ .

ان الأجزاء التى يعتبرها الامام الرازى « فروعاً » للدين ، ليست مما يمكننا اهمالها ولا يمكن اعتبارها غير هامة فى هيكـل الدين . ان هذا الفرق ينشأ من ناحية النوعية وليس من ناحية التشريع . ويتضح من هذا ان « اصول » الدين مطلوبة من كل مؤمن راشد ، ولا يمكنه ان يستحق رضا الله دون اتباعها . اما الفروع ، فليست مطلوبة بصفة مطلقة ، بل تفرضها الاحوال المحيطة بالمسلم ، تماماً كما أصبحت مطلوبة من صاحب الوحي فى احوال معينة وليس قبلها .

ان هذا الفرق بين الأصل والفرع يقوم حين لا يكون الفرع مطلوباً بعد ، أما حين يكون الفرع مطلوباً من المسلم فلا يكون هناك فرق من ناحية الاداء بين الأصل والفرع من الدين ، أى أن كليهما يكون مطلوباً حينئذ بنوع واحد من الأهمية والشدة .

ويمكن أن يثار هنا سؤال آخر ، وهو أنه اذا كانت النسبة بين الأحكام هى نسبة الأصل والشرح له ، فما تفسـير آية اكـمال الدين ( سورة المائدة ) ؟ لقد بحث المفسرون فى هذه القضية ، ولكنهم لم يقبلوا فى صدد تفسيرها فكرة البدء والتكميل للدين ، لأنهم قد تنبهوا الى أننا سنضطر عند قبول هذه الفكرة الى القول بأن الدين كان ناقصاً قبل نزول آية الاكـمال . وسوف انقل هنا ، مرة أخرى ، كلمات الامام الرازى التى يمكن اعتبارها خلاصة بحث المفسرين فى هذه القضية :

« فى الآية سؤال ، وهو أن قوله : « اليوم اكملت لكم دينكم » يقتضى أن الدين كان ناقصاً قبل ذلك ، وذلك يوجب أن الدين الذى كان صلى الله عليه وسلم مواظباً عليه أكثر عمره — كان ناقصاً ، وأنه انما وجد الدين الكامل فى آخر عمره مدة قليلة ، وأعلم أن المفسرين لأجل الاختراز عن هذا الاشكال ذكروا وجوهاً :

« الأول : ان المراد من قوله : اكملت لكم دينكم ، هو ازالة الخوف عنهم واظهار القدرة لهم على أعدائهم ، وهذا كما يقول الملك عندما يستولى على عدوه ويقهره قهراً كلياً : اليوم كمل ملكنا . وهذا الجواب ضعيف ، لأن ملك ذلك الملك كان قبل قهر العدو ناقصاً .

(١) التفسير الكبير ، ج ٣ ، ص ٦٠٨ .



الثانى : أن المراد أنى اكملت لكم ما تحتاجون اليه فى تكاليفكم من تعليم الحلال والحرام ، وهذا أيضا ضعيف ، لأنه لو لم يكمل لهم قبل هذا اليوم ما كانوا محتاجين اليه من الشرائع كان ذلك تأخير للبيان عن وقت الحاجة وانه لا يجوز .

الثالث : وهو الذى ذكره القفال ، وهو المختار ، أن الدين ما كان ناقصا البتة ، بل كان أبدا كاملا ، يعنى كانت الشرائع النازلة من عند الله فى كل وقت كائنية فى ذلك الوقت ، الا أنه تعالى كان عالما فى اول وقت المبعث بأن ما هو كامل فى هذا اليوم ليس بكامل فى الغد ولا صلاح فيه ، فلا جرم كان ينسخ بعد الثبوت وكان يزيد بعد العدم ، وأما فى آخر زمان المبعث فأنزل الله شريعة كاملة ، وحكم ببقائها الى يوم القيامة ، فالشرع أبدا كان كاملا ، الا أن الاول كمال الى زمان مخصوص والثانى كمال الى يوم القيامة . فلأجل هذا المعنى قال : اليوم اكملت لكم دينكم « (١) » .

ويعنى هذا أن ما يكون مطلوبا من مؤمن ما فى ظرف من الظروف ، هو الدين الكامل المطلوب منه ، فى ذلك الظرف .

أما الدين الكامل ، والذى نزل نهائيا ، فهو الذى يراعى أحكام جميع الأحوال الممكنة الحدوث بالنسبة للمؤمن ، وتكون مطلوبة منه كلها كان فى استطاعته تنفيذها . فإذا كان أحد المؤمنين كامل الايمان والتقوى ، فهو صاحب الدين الكامل . . أما اذا حدث ولم يكتمل لديه النصاب حتى يدفع الزكاة ، ولم تحن الفرصة حتى يحضر فى المحكمة ليدلى بالشهادة الصادقة ، ولم تسمح له الظروف بتقسيم الثروة ، فإن هذه الحالات لن تؤثر فى كمال دينه ، لأنه يؤمن بجميع الأحكام ايمانا صادقا ، وهو مستعد فى قرارة قلبه لتنفيذها كاملا ، كلما خلق الله له ظروفنا تستدعى ذلك .

**والله الهادى الى سواء السبيل**

---

(١) التفسير الكبير ، ج ٢ ، ص ٥٢٧ - ٥٢٨ .



# الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	كلمة المؤلف . . . . .
	الفصل الأول :
٧	ما هو « التفسير » ؟ . . . . .
١٣	التفسير الخاطيء يقود الى العمل الخاطيء . . . . .
١٥	لماذا هذه الدراسة . . . . .
	الفصل الثاني :
١٧	الاسلام ومقتضياته . . . . .
	الفصل الثالث :
٢٩	حقيقة الدين . . . . .
٢٩	الهدف الحقيقي وراء خلق الانسان . . . . .
٣٢	مقتضيات الدين . . . . .
	الفصل الرابع :
٣٥	حكمة الدين . . . . .
٤٢	التصور الصحيح للدين . . . . .
	الفصل الخامس :
٤٥	ما هو الدين ؟ . . . . .
٤٦	الاصل المطلوب . . . . .
٥٢	مقتضيات العبادة . . . . .
٥٣	أولا : الطاعة . . . . .
٥٧	ثانيا : الشهادة . . . . .
٦١	ثالثا : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . . . . .
٦٢	رابعا : نصره الدين . . . . .
	الفصل السادس :
٦٥	الدين اصول « وفروع » . . . . .



## هذا الكتاب

إذا كان للدين جانبته النفسى الذى يتمثل فى الخضوع والخشوع لله تعالى فان له جانبته الخارجى الذى يتمثل فى وجوده كنظام فى العالم الخارجى .

مرت على المسلمين حقبة طويلة تعاقبت فيها ليال طويلة لم تكن تضيؤها شمس الفكر الصحيح . . وأوقع هذا فى اختلال النظرة الى الدين . . رآه بعض الناس جانبا روحيا فحسب . . جانبا لا يميزه شيء عن الأديان الروحية الأخرى وتطرف البعض الآخر فأعدوا فى تفسيرهم للدين خريطة سياسية حتى ليبدو الاسلام نظاما سياسيا مثل سائر النظم الأخرى .

وبين هاتين النظرتين المغاليتين يحاول كتاب « حكمة الدين » أن يرد الأمر الى حقيقته ، وهو يبحث عن التفسير الصحيح والمتزن للدين حتى لا تقع فى محذور تحريف الدين ، وحتى نحفظ للاسلام بجوهره وأصالته .

وهى بحق رحلة طويلة خصبة عميقة تتلخص فى خمس محاط رئيسية هى : « ماهو التفسير » و « الاسلام ومقتضياته » و « حقيقة الدين » و « حكمة الدين » و « ماهو الدين » « الدين أصول وفروع » . . وليست المحاط الا اشارات كبرى تدرج تحتها علامات أخرى صغيرة كثيرة .  
توضح كلها معالم الطريق الى أكبر حقيقة عرفها تاريخ الانسان ووعى الانسان وهى « حقيقة الدين » .

وهذه القضية الأساسية فى الفكر الاسلامى يتصدى لها الفكر الهندى الاسلامى وحيد الدين خان بجرأة ونجاح واقتدار . .

حسبى

يسر دار المختار الاسلامى ان تعلن أنها الدار الوحيدة التى لها الحق فى الطباعات العربية لجميع أعمال المفكر الهندى الكبير وحيد الدين خان وفيما يلى أسماء المؤلفات التى قد تم نشرها حتى الآن :

- ١ - نحو بعث اسلامى (الطبعة الثانية) ٢ - الاسلام يتحدى ( الطبعة الرابعة )
- ٣ - الدين ومواجهة العلم (الطبعة الثانية) ٤ - حكمة الدين ( الطبعة الأولى )

### وتحت الطبع

- ٥ - الايمان والحركة الايمانية ٦ - المسلمون بين الماضى والحاضر
- ٧ - الماركسية التى رفضها التاريخ ٨ - الاشتراكية
- ٩ - الاشتراكية والاسلام ١٠ - الليبرالية فى العالم الاسلامى

المختار

للطباعة والنشر والتوزيع

ص ب ١٧٠٧ القاهرة

هاتف ١٢٦٤٩٦

مطابع الامم المتحدة

